



Arbeitskreis Evaluation Fachschaftsrat Kulturwissenschaften

kuwieval@euv-ffo.de
www.kuwi.info/evaluation
0335/5534-5447
Raum HG K17

Frankfurt an der Oder im Juni 2004

Bemerkungen des AK-Evaluation zu:

Dozent: Urmila Goel

Veranstaltung: Virtuelle Gemeinschaften

Kodierung: 04ss-sif-goel-1

Die Veranstaltung wurde sowohl von den Studierenden als auch von der Dozentin gut bewertet.

Besonders positiv heben viele Studierende den Praxisbezug des Seminars und die Berichte über die eigene Forschungstätigkeit der Dozentin hervor (vgl. Freitextantworten.)

Die zu lesenden Texte empfanden einige Studierende als zu schwierig (vgl. Freitextantworten FB 6, 10 und 18 jeweils F 21), die Anforderungen zum Scheinerwerb stufte fast die Hälfte der Evaluierenden, die die entsprechende Frage bearbeiteten, als "hoch" ein.

Der bereitgestellte Reader stellte die Studierenden in hohem Maße zufrieden.

26. Juni 2004, Katharina Abels, Björn Neuhaus

nicht relevant!

Evaluation der Lehre im Sommersemester 2004

Übersicht der Mittelwerte

Urmila Goel
Virtuelle Gemeinschaften
 04ss-sif-goel-1

		Mittelwerte		
<i>Allgemeines:</i>	Fachsemester	3,32	Semester	
	Hochschulsemester	4,88	Semester	
	Alter	22,00	Jahre	
	Nationalität			
	Geschlecht			
	Studiengang			
	1. Disziplin			
	2. Disziplin			
	Abschluss			
	Leistungsnachweis			
	<i>Konzeption:</i>	(1.) Erwartung erfüllt?	1,95	Durchschnittsnote (1=sehr gut bis 6=ungenügend)
(2.) Aufbau überzeugend?		1,89		
(3.) KuWi-Kontext hergestellt?		2,00		
(4.) zufrieden?		2,05		
(5.) dazugelernt?		2,50		
(6.1) Anforderungen Scheinerwerb		2,53		
<i>Dozierende/-r:</i>	(6.2) Anforderungen im Vergleich	2,61	1= sehr hoch > 3= genau richtig > 5=viel niedriger	
	(7.) Kompetenz des/der Dozierenden	1,58	1= viel höher > 3= genauso > 5=viel niedriger	
	(8.) Darstellung des Themas	1,89		
	(9.) didaktische Fähigkeiten	1,79		
	(10.) Motivation zur Mitarbeit	2,21		
<i>Studierende:</i>	(11.) Eingehen auf Beiträge	1,68		
	(12a.) Studierende: Vorbereitung auf Sitzungen	2,58		
	(12b.) Studierende: Teilnahme an Diskussionen	2,37		
	(12c.) Studierende: Interesse	2,16		
	(12d.) Studierende: Verhalten	1,79		
<i>veranstaltungsbegleitende Angebote:</i>	(13a.) Befragte/-r: Vorbereitung auf Sitzungen	2,58		
	(13b.) Befragte/-r: Teilnahme an Diskussionen	2,89		
	(13c.) Befragte/-r: Interesse	2,00		
<i>Referate:</i>	(14.) Tutorium			
	Wenn ja: (14.1) Tutorium sinnvoll?			
	Wenn ja: (15) Semesterapparat/Reader?			
	(15.1) SAP/Reader hilfreich?	1,44		
	(16.) Materialien im Internet?			
<i>Referate:</i>	Wenn ja: (16.1) Materialien hilfreich?	2,06		
	(18.) Wurden Referate vorgetragen?			
	Wenn ja: (18.1) Referatsthemen interessant?	2,39		
	Wenn ja: (18.2) Informationswert der Referate	2,28		
	Wenn ja: (18.3) Befragte/-r: Referat gehalten?			
	Wenn ja: (18.3.1) Referate gut betreut?	1,94		
	(19.) Regelmäßige Teilnahme gelohnt?	2,16		
(17.) Verbesserungsvorschläge für SAP/Reader				
(20.) Was hat besonders gefallen?				
(21.) Was hat gar nicht gefallen?				
(22.) Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge	Freitext			

Vollständige Fragen siehe Originalfragebogen!

Anmerkungen:
 Auf diesem Blatt wurden ausschließlich die Mittelwerte zusammengestellt. Im Internet (www.kuwi.info) oder bei dem/der Dozierende/-n liegt eine vollständige Version des Datenmaterials vor. Hier kann - nach Absprache mit dem Dozenten - ggf. Einsicht genommen werden.
 Der Fachschaftsrat Kulturwissenschaften (FSR) führt jedes Semester die Evaluation der Lehre durch. Allgemeine Fragen und Anregungen richten Sie bitte an kuwieval@eu-ffo.de oder wenden Sie sich direkt (z.B. während der Sprechzeiten) an den FSR.



Standardauswertung

Sommersemester 2004

Arbeitskreis Evaluation Fachschaftsrat Kulturwissenschaften

kuwieval@euv-ffo.de
www.kuwi.info/evaluation
0335/5534-5447
Raum HG K17

Mitglieder des AKs:

Katrin Lüth
Björn Neuhaus
Christian Römhild

Frankfurt an der Oder im Juni 2004

Dozent: Urmila Goel

Veranstaltung: Virtuelle Gemeinschaften

Kodierung: 04ss-sif-goel-1

(Erhebungszeitraum: Juni 2004)

Diese Präsentation wurde automatisch generiert und kann kleinere Fehler in der Darstellung beinhalten. Wir bitten um Ihr Verständnis!

Anmerkung: In diesem Dokument werden alle Informationen zusammengefasst, die bei der Befragung der Studierenden im Rahmen der Evaluation für die o.g. Veranstaltung gesammelt wurden. Der Text und die Aufteilung entsprechen dem Fragebogen "eval-stud-04ss". Bitte lesen Sie auch die "Informationen und Hilfestellungen zur Auswertung der Evaluation SS 2004" (Datei: "infoAW-04ss.pdf"), welche mit diesem Dokument verschickt wurden. Das Layout wurde für die Bildschirmansicht optimiert; eine Druckempfehlung findet sich in der o.g. Hilfe. Alle Informationen erhalten Sie auch unter www.kuwi.info/evaluation.

Kontaktieren Sie uns bitte, wenn Sie Fragen haben!

Ihr AK-Evaluation des Fachschaftsrats Kulturwissenschaften

Achtung: Urheber- und Datenschutz!

Die folgenden Informationen dürfen nur mit Einverständnis des o.g. Dozenten und im Rahmen der Evaluation an der Kulturwissenschaftlichen Fakultät der EUV/Frankfurt (Oder) verwendet werden. Eine Veröffentlichung oder Weitergabe
- ohne schriftliches Einverständnis - ist verboten.

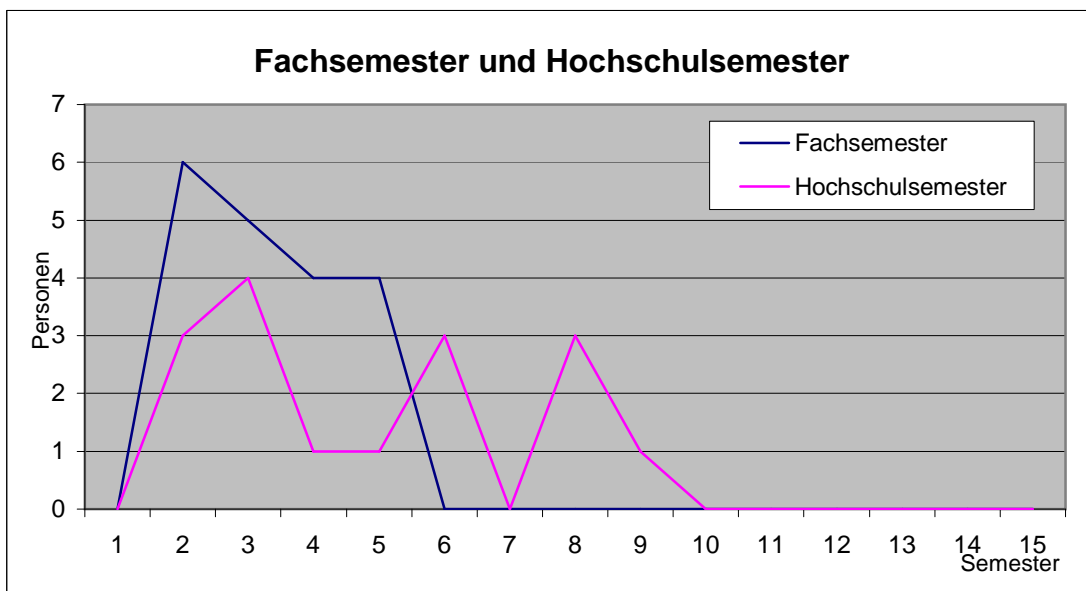
Allgemeines:

Teilnehmerzahl laut Dozierendem/-r: 24 Personen

Teilnehmende an der Evaluation: 19 Personen

Fachsemester: 3,32 Semester (Mittelwert) 0 Erasmus/
Gasthörer

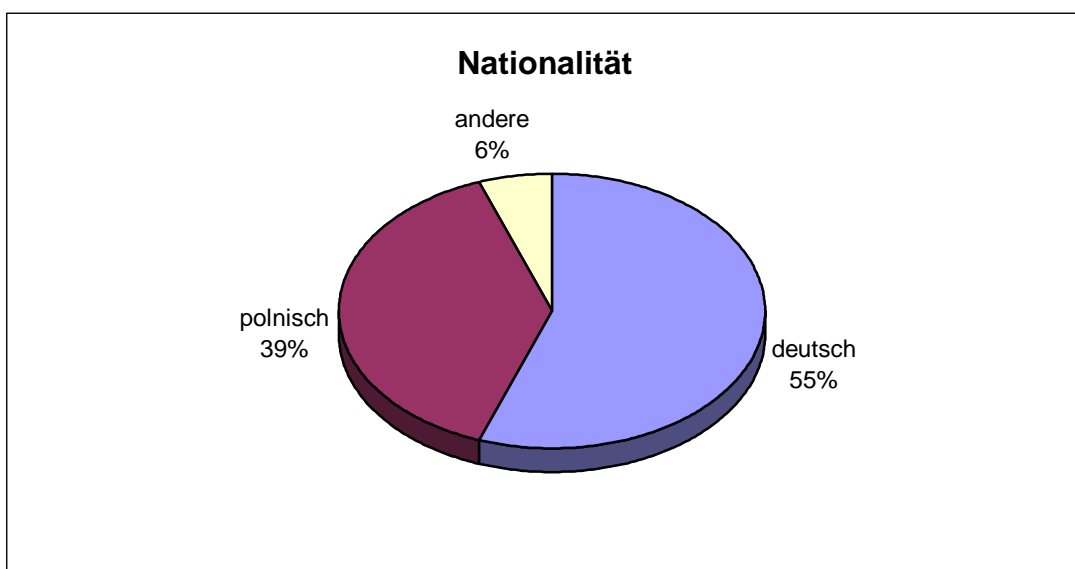
Hochschulsemester: 4,88 Semester (Mittelwert)



Alter: 22,00 Jahre (Mittelwert)

Nationalität:	deutsch	polnisch	andere
	10	7	1
	56%	39%	6%

N=18



Geschlecht:

männlich	weiblich
4	11
27%	73%

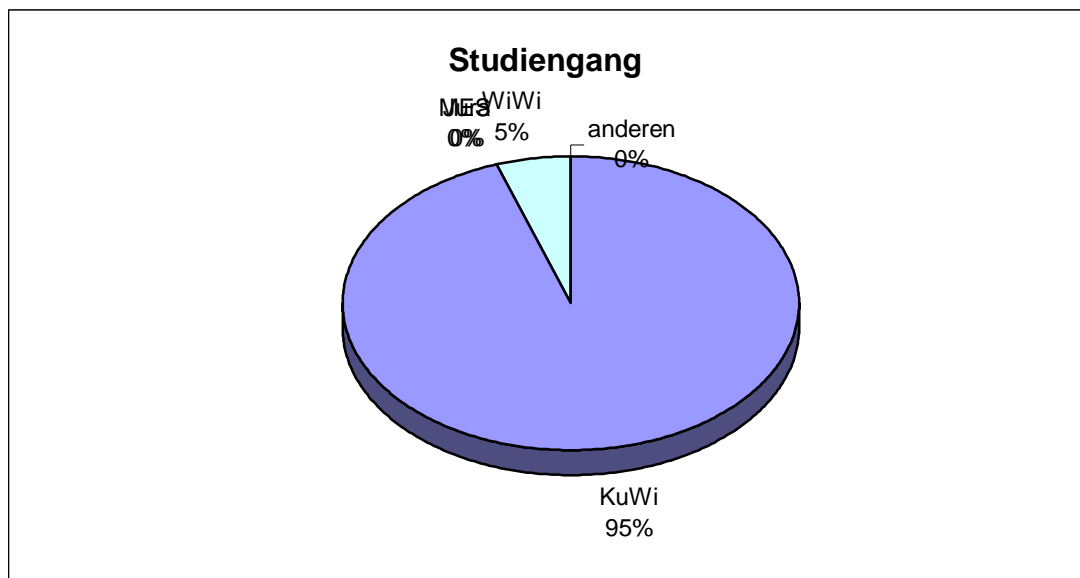
N=15



Welchen Studiengang belegst Du?

KuWi	MES	Jura	WiWi	anderen
18	0	0	1	0
95%	0%	0%	5%	0%

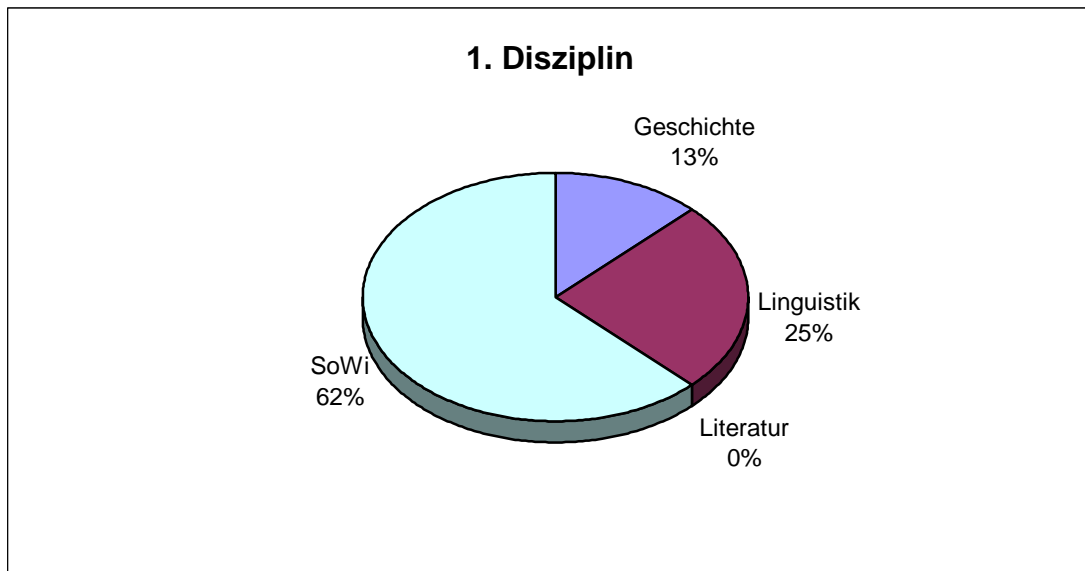
N=19



**Wenn „KuWi“ dann:
Welche ist Deine erste Disziplin?**

Kulturgeschichte	2	13%
Sprachwissenschaft	4	25%
Literaturwissenschaften	0	0%
Sozialwissenschaften	10	63%

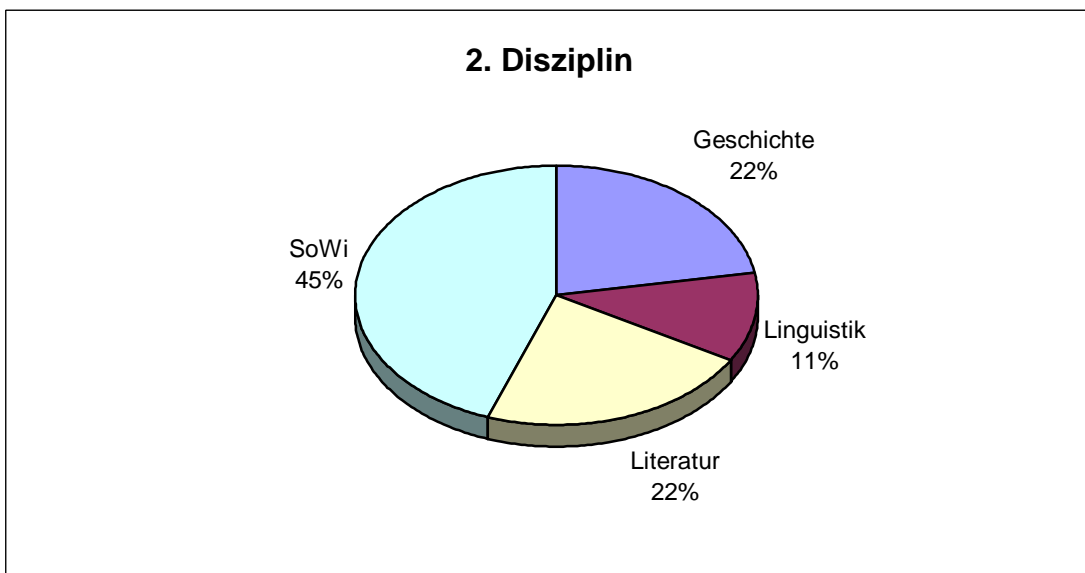
N=16



Welche ist Deine zweite Disziplin?

Kulturgeschichte	4	22%
Sprachwissenschaft	2	11%
Literaturwissenschaften	4	22%
Sozialwissenschaften	8	44%
Ich studiere auf Diplom und habe keine 2. Disziplin	0	0%

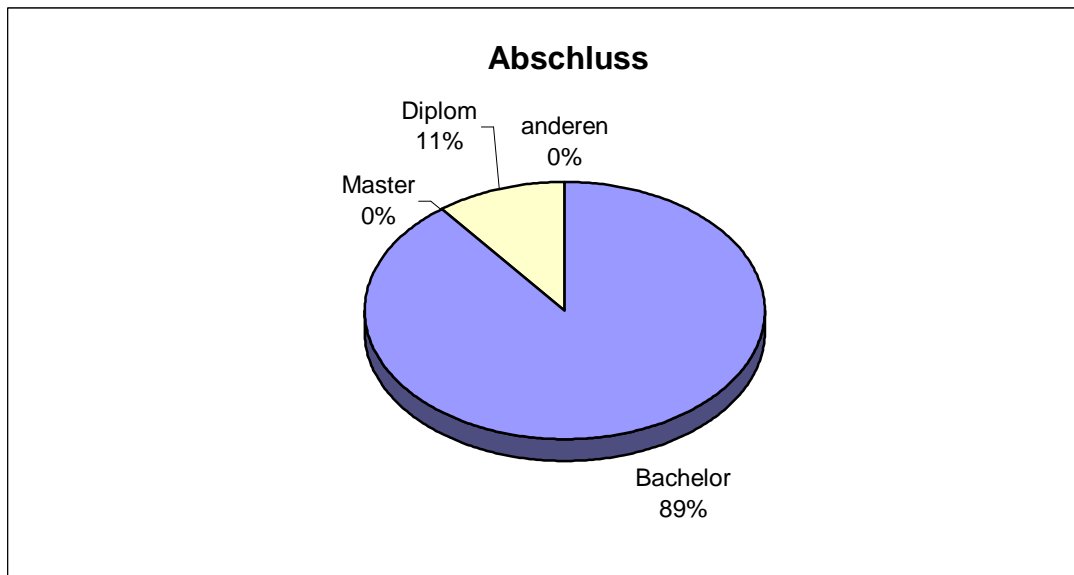
N=18



Welchen Abschluss strebst Du als nächstes an?

Bachelor	Master	Diplom	anderen
17	0	2	0
89%	0%	11%	0%

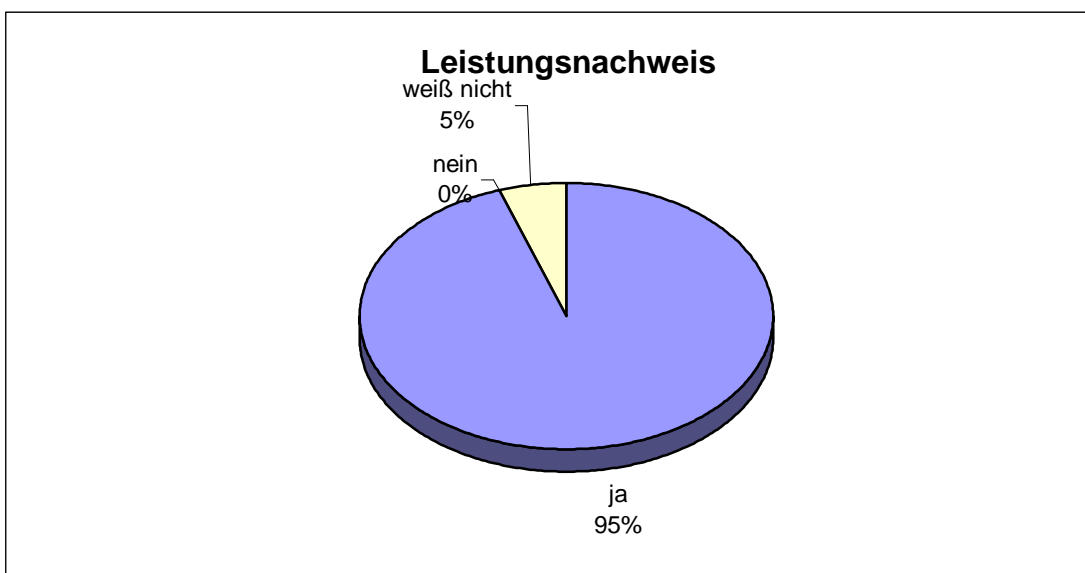
N=19



Wirst Du in dieser Veranstaltung einen „Schein machen“?

ja	nein	weiß nicht
18	0	1
95%	0%	5%

N=19

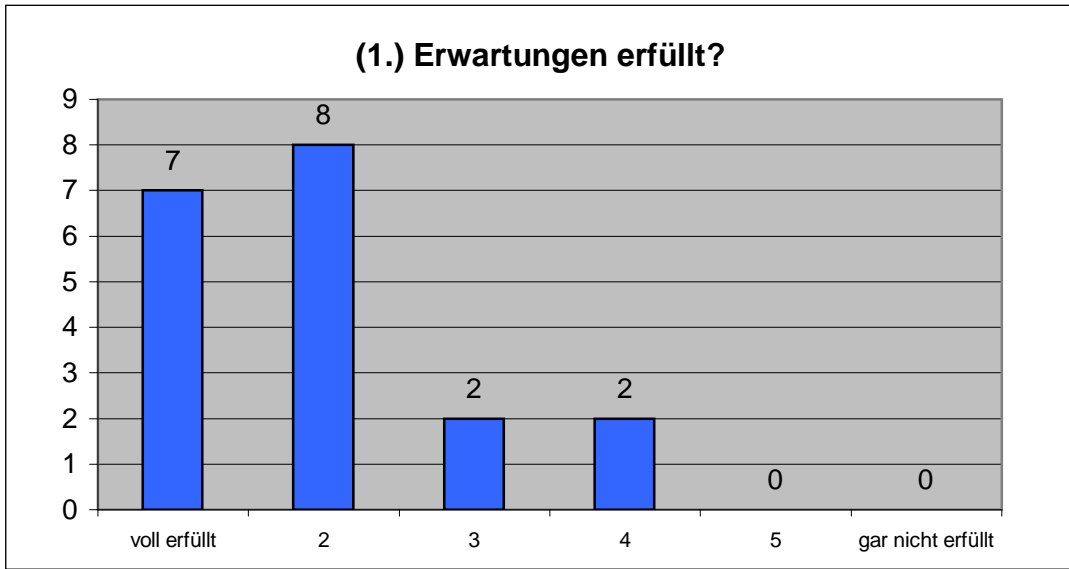


Fragebogen:**Die Konzeption:****1. Wurden die in der Vorstellung der Veranstaltung geweckten Erwartungen erfüllt?**

voll erfüllt	2	3	4	5	gar nicht erfüllt	Ich hatte keine Erwartungen.
7	8	2	2	0	0	0
37%	42%	11%	11%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,95
-------------	-------------

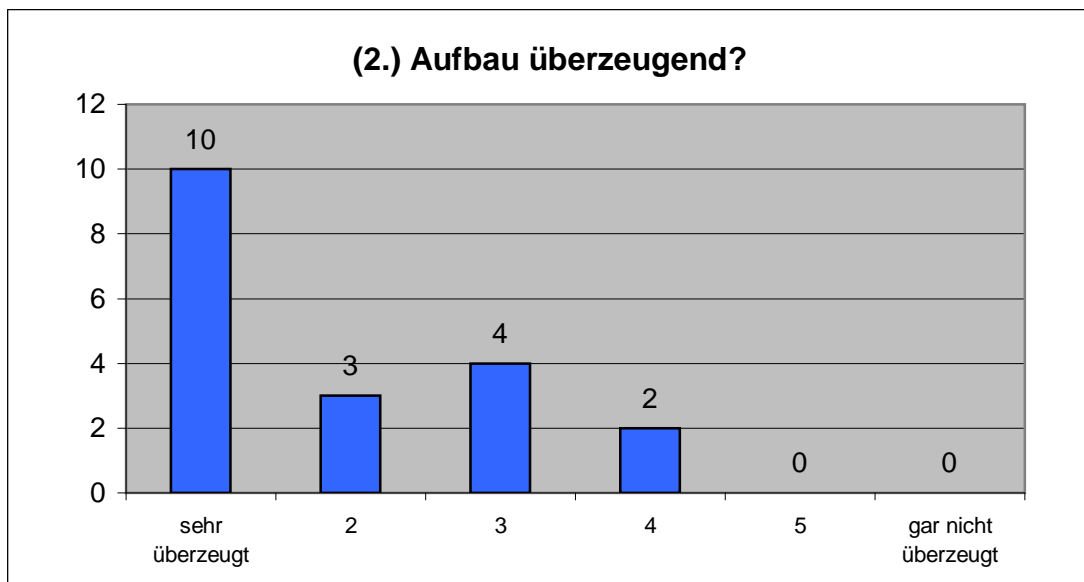
N=19

**2. Wie sehr hat Dich der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung überzeugt?**

sehr überzeugt	2	3	4	5	gar nicht überzeugt
10	3	4	2	0	0
53%	16%	21%	11%	0%	0%

Mittelwert:	1,89
-------------	-------------

N=19

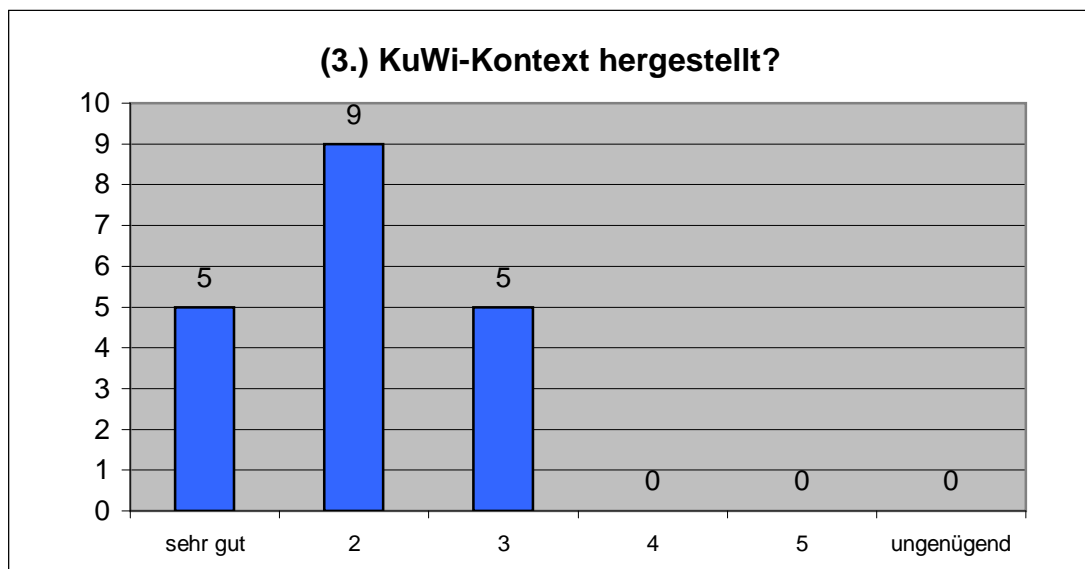


3. Wie gut wurde ein Zusammenhang mit dem kulturwissenschaftlichen Kontext hergestellt?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
5	9	5	0	0	0
26%	47%	26%	0%	0%	0%

Mittelwert:	2,00
-------------	-------------

N=19

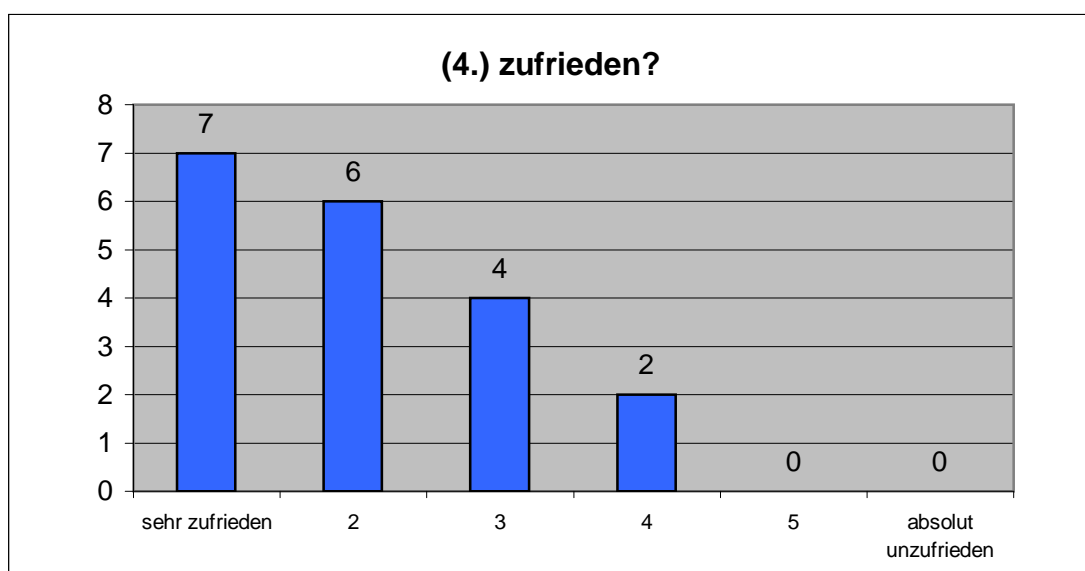


4. Wie zufrieden warst Du mit der Veranstaltung insgesamt?

sehr zufrieden	2	3	4	5	absolut unzufrieden
7	6	4	2	0	0
37%	32%	21%	11%	0%	0%

Mittelwert:	2,05
-------------	-------------

N=19

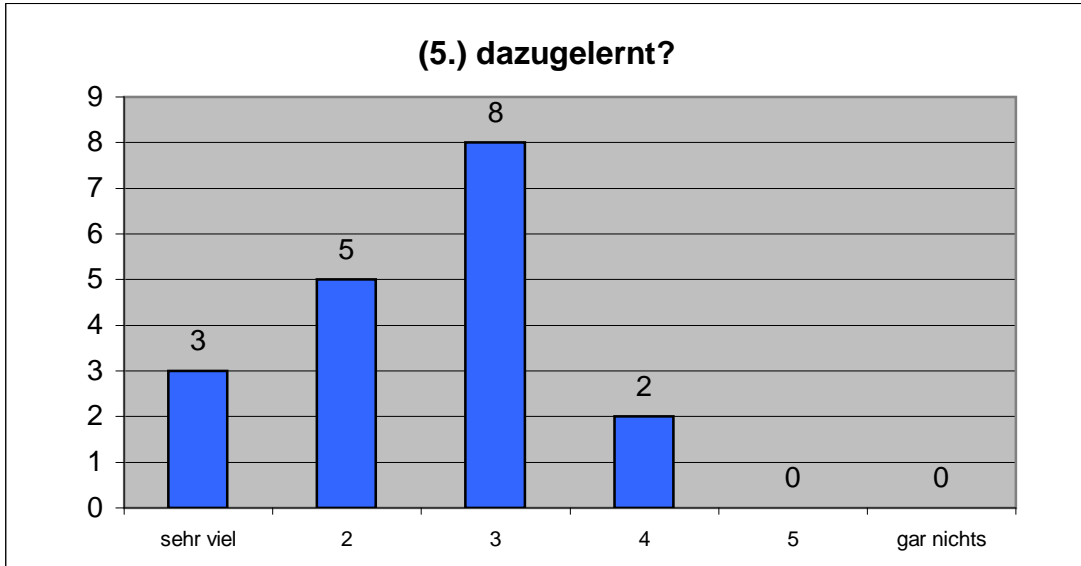


5. Wieviel hast Du dazugelernt?

sehr viel	2	3	4	5	gar nichts
3	5	8	2	0	0
17%	28%	44%	11%	0%	0%

Mittelwert:	2,50
-------------	-------------

N=18

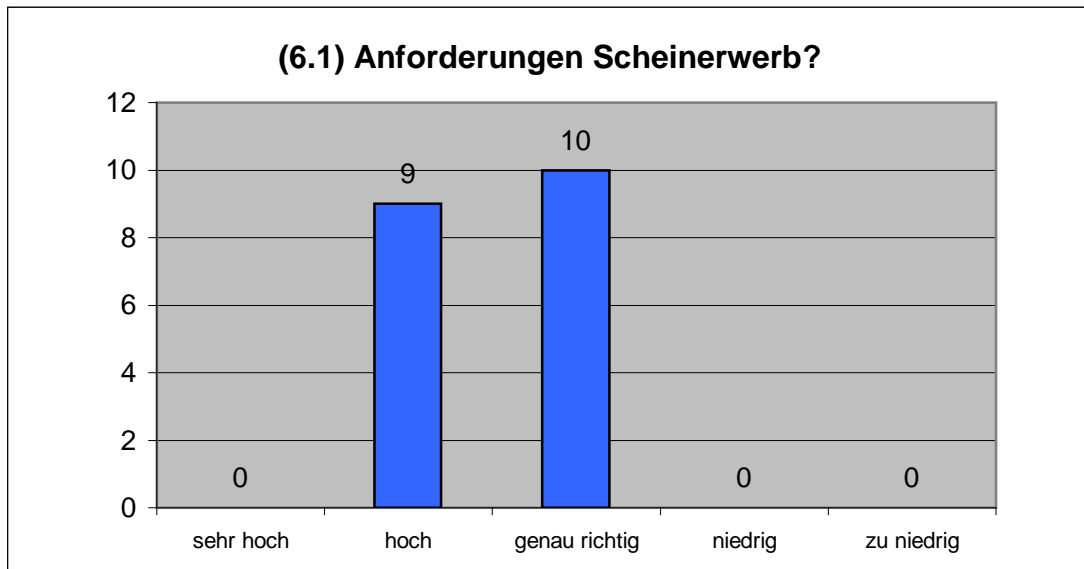


6.1 Wie beurteilst Du die Anforderungen zum Scheinerwerb in dieser Veranstaltung?

sehr hoch	hoch	genau richtig	niedrig	zu niedrig
0	9	10	0	0
0%	47%	53%	0%	0%

Mittelwert: **2,53**

N=19

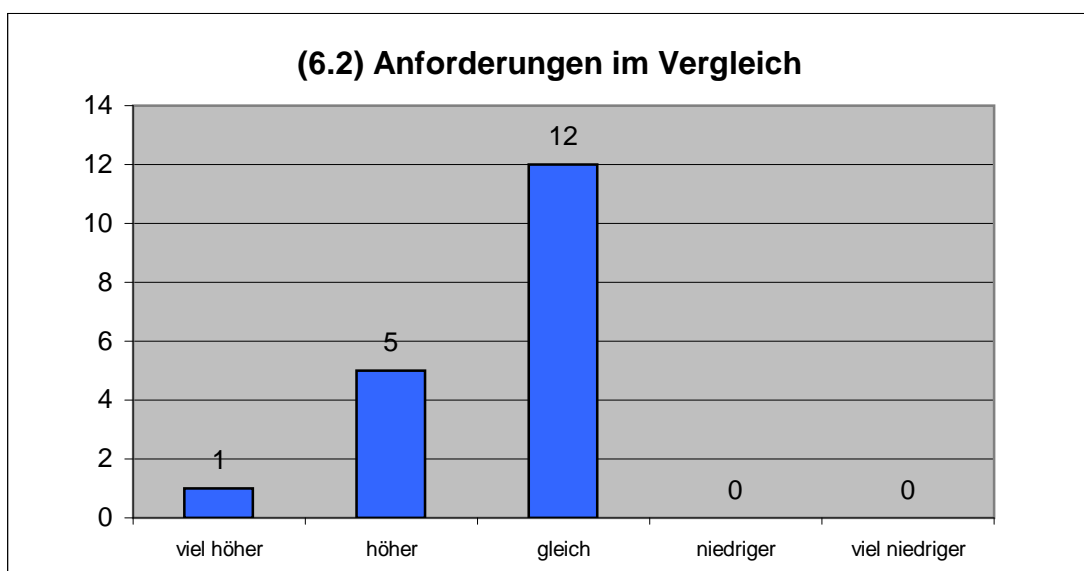


6.2 Wie beurteilst Du die Anforderungen zum Scheinerwerb im Vergleich zu anderen Veranstaltungen der kulturwissenschaftlichen Fakultät?

viel höher	höher	gleich	niedriger	viel niedriger
1	5	12	0	0
6%	28%	67%	0%	0%

Mittelwert: **2,61**

N=18



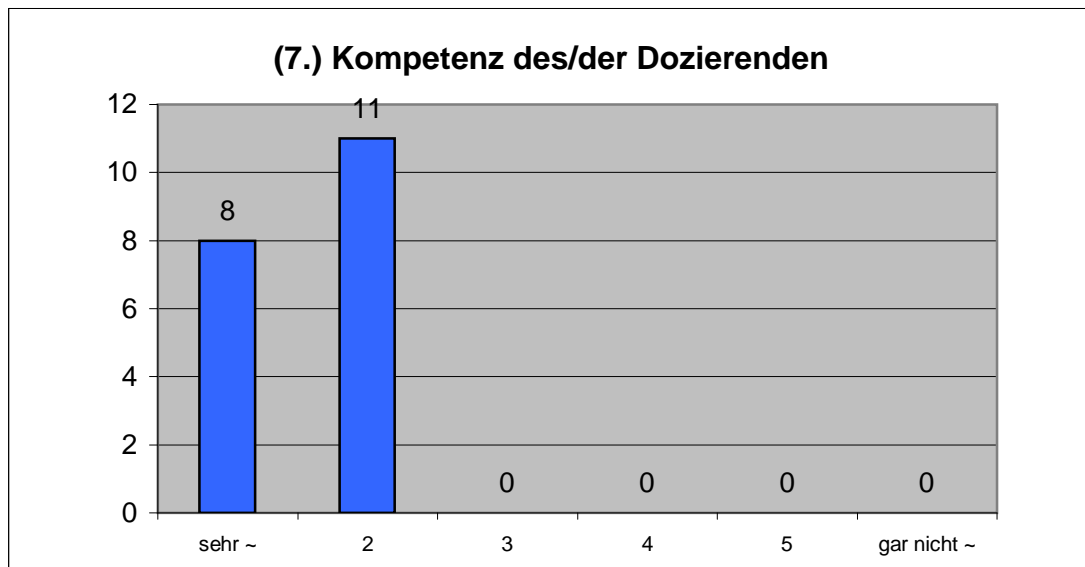
Der/die Dozierende:

7. Erschien der/die Dozierende kompetent auf dem Gebiet der Veranstaltung?

sehr ~	2	3	4	5	gar nicht ~
8	11	0	0	0	0
42%	58%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,58
-------------	-------------

N=19

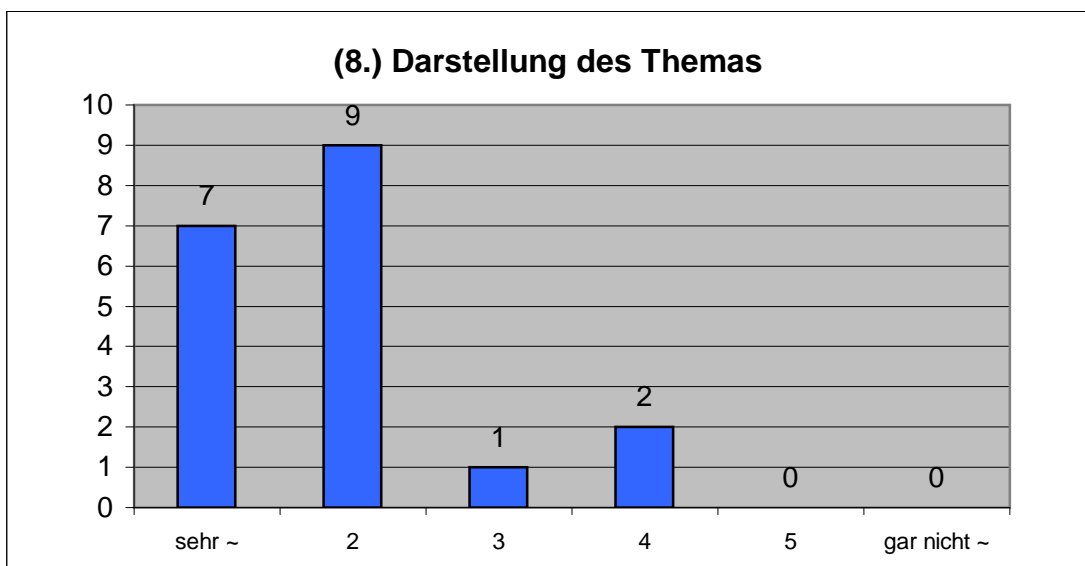


8. Wie verständlich hat der/die Dozierende das Thema dargestellt?

sehr ~	2	3	4	5	gar nicht ~
7	9	1	2	0	0
37%	47%	5%	11%	0%	0%

Mittelwert:	1,89
-------------	-------------

N=19

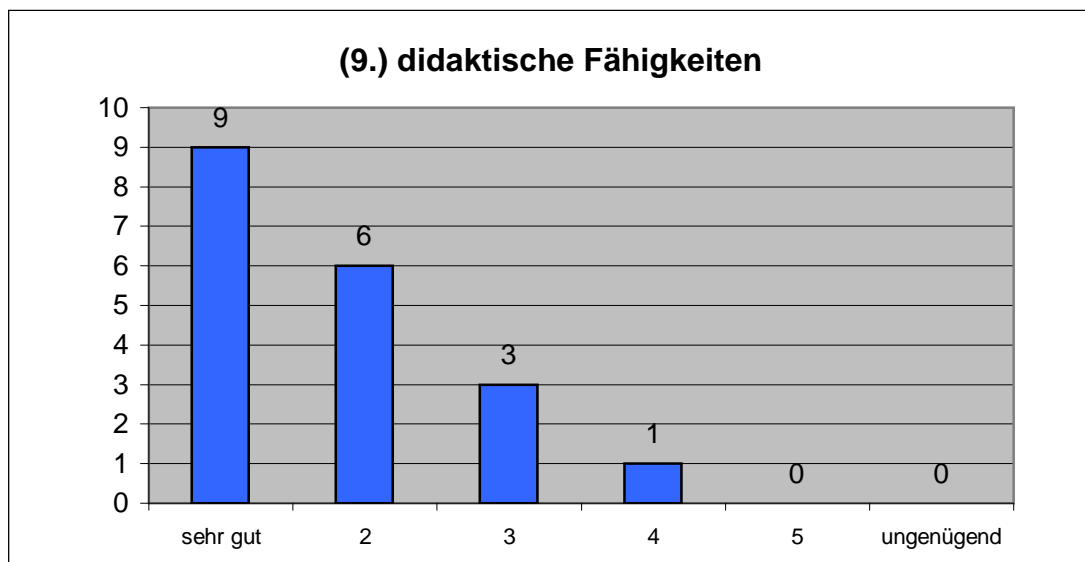


9. Wie bewertest Du die didaktischen Fähigkeiten des/der Dozierenden?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
9	6	3	1	0	0
47%	32%	16%	5%	0%	0%

Mittelwert: **1,79**

N=19

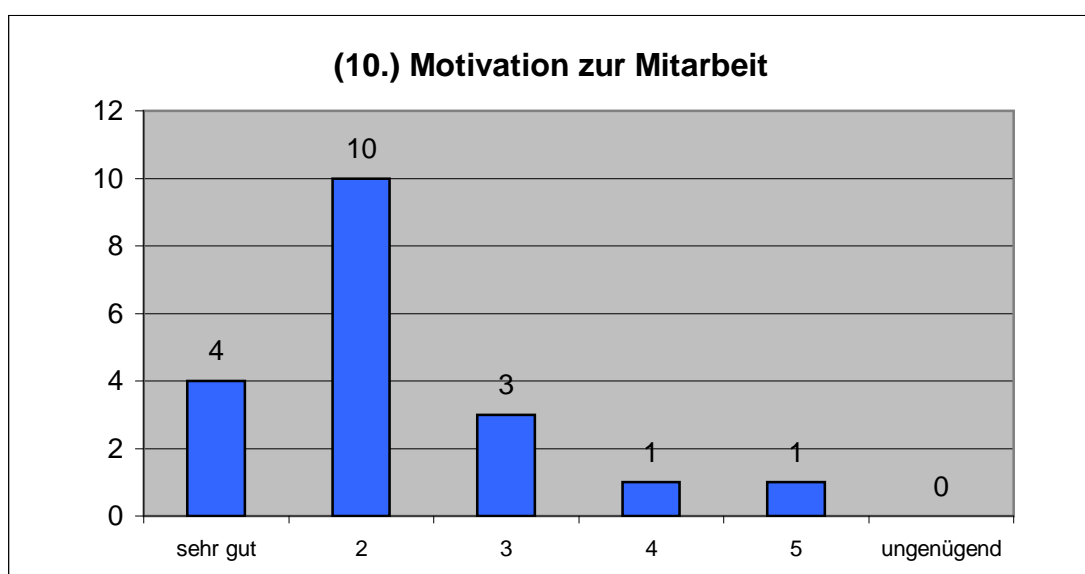


10. Wie gut hat der/die Dozierende es geschafft, die Studierenden zur (aktiven) Mitarbeit und Auseinandersetzung mit dem Thema zu motivieren?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
4	10	3	1	1	0
21%	53%	16%	5%	5%	0%

Mittelwert: **2,21**

N=19

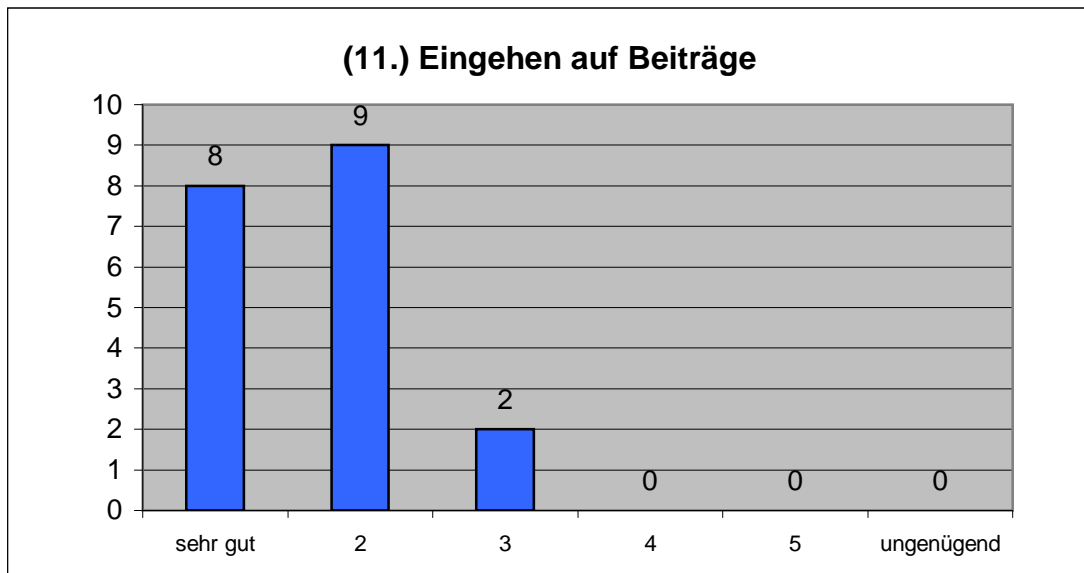


11. Wie gut ist der/die Dozierende auf Fragen und Beiträge der Teilnehmer eingegangen?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
8	9	2	0	0	0
42%	47%	11%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,68
-------------	-------------

N=19



Die Studierenden.

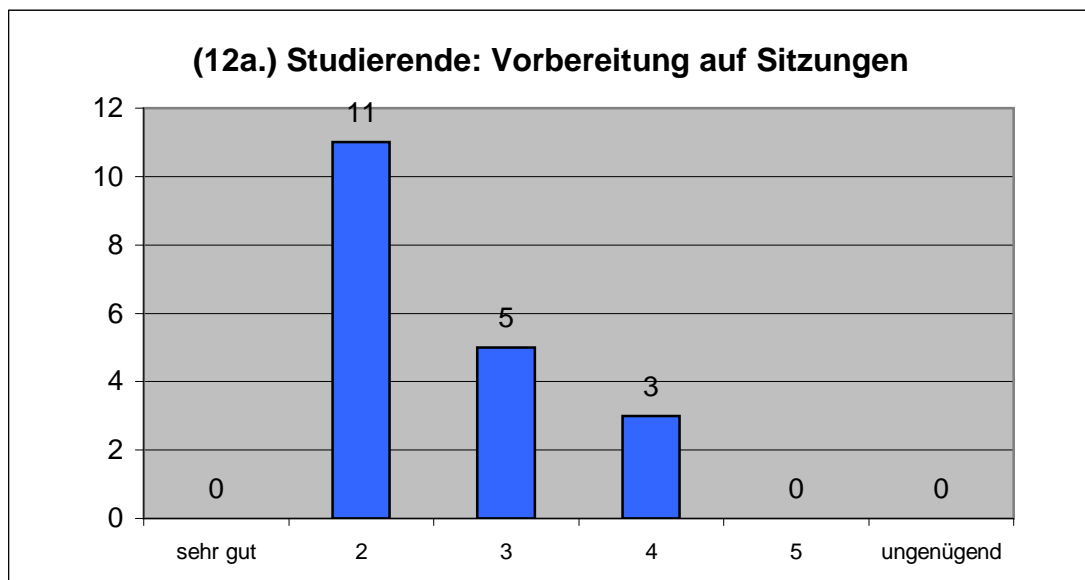
12. Beurteile bitte Deine Mitstudierenden hinsichtlich...

12a. ...ihrer Vorbereitung auf die Sitzungen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
0	11	5	3	0	0
0%	58%	26%	16%	0%	0%

Mittelwert:	2,58
-------------	-------------

N=19

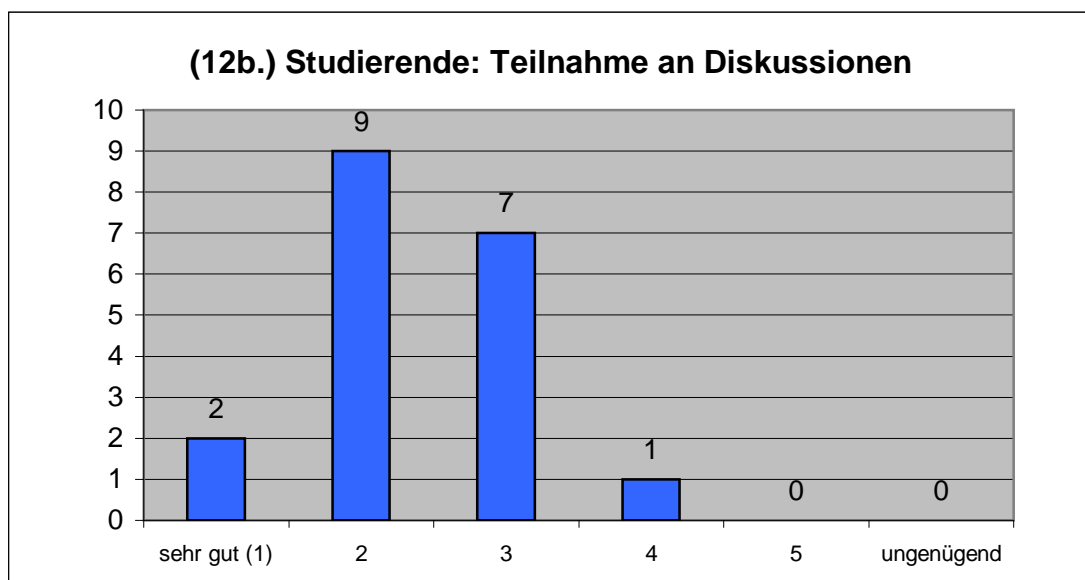


12b. ...ihrer Teilnahme an Diskussionen.

sehr gut (1)	2	3	4	5	ungenügend
2	9	7	1	0	0
11%	47%	37%	5%	0%	0%

Mittelwert:	2,37
-------------	-------------

N=19

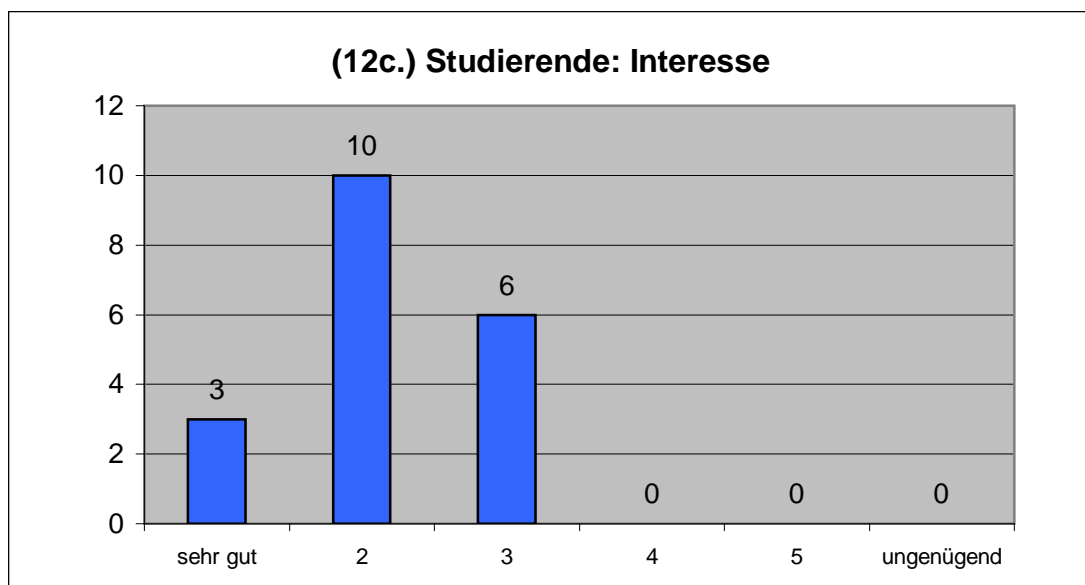


12c. ...ihres Interesses.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
3	10	6	0	0	0
16%	53%	32%	0%	0%	0%

Mittelwert:	2,16
-------------	-------------

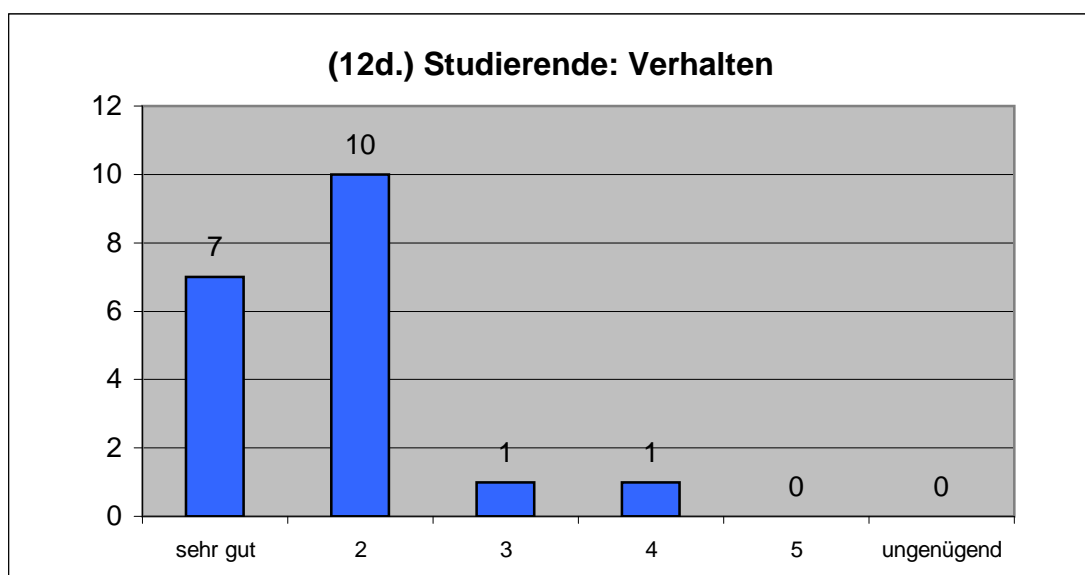
N=19

**12d. ...ihres Verhaltens.** (z.B. Pünktlichkeit, Schwatzen, Handyklingel usw.)

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
7	10	1	1	0	0
37%	53%	5%	5%	0%	0%

Mittelwert:	1,79
-------------	-------------

N=19



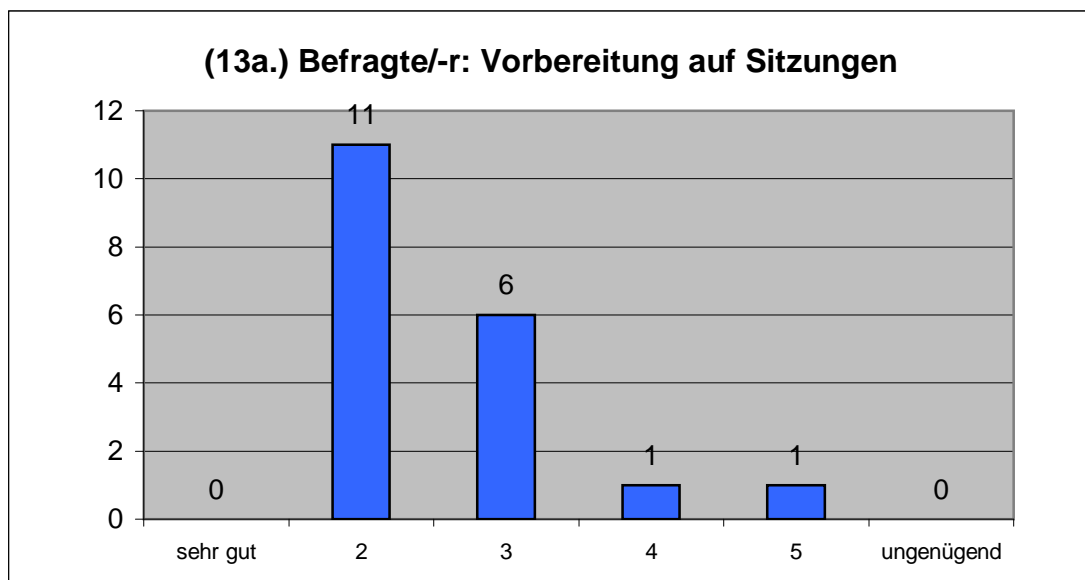
13. Beurteile nun bitte Dich hinsichtlich...

13a. ...Deiner Vorbereitung auf die Sitzungen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
0	11	6	1	1	0
0%	58%	32%	5%	5%	0%

Mittelwert:	2,58
-------------	-------------

N=19

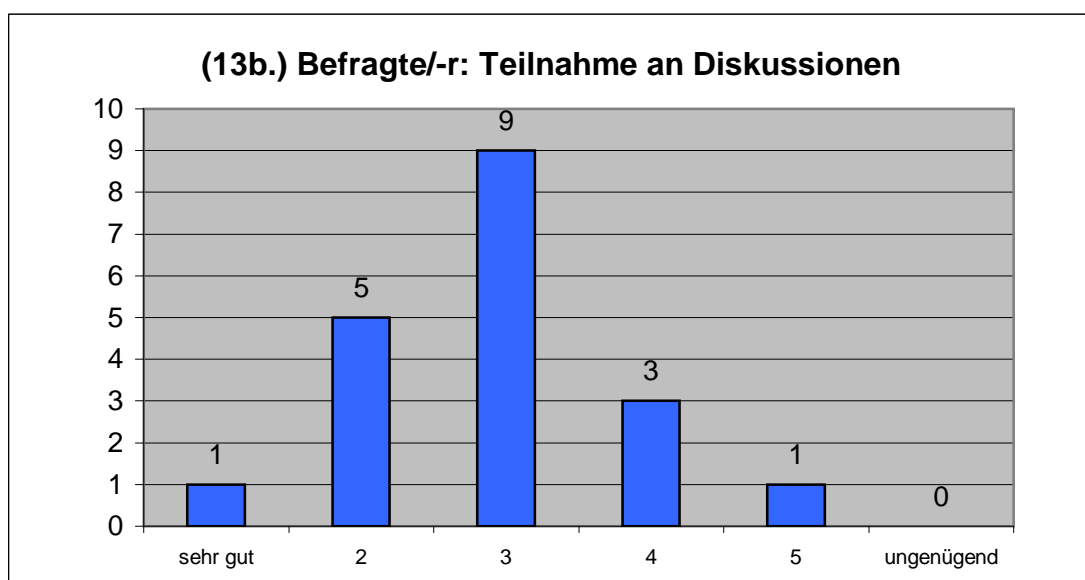


13b. ...Deiner Teilnahme an Diskussionen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
1	5	9	3	1	0
5%	26%	47%	16%	5%	0%

Mittelwert:	2,89
-------------	-------------

N=19

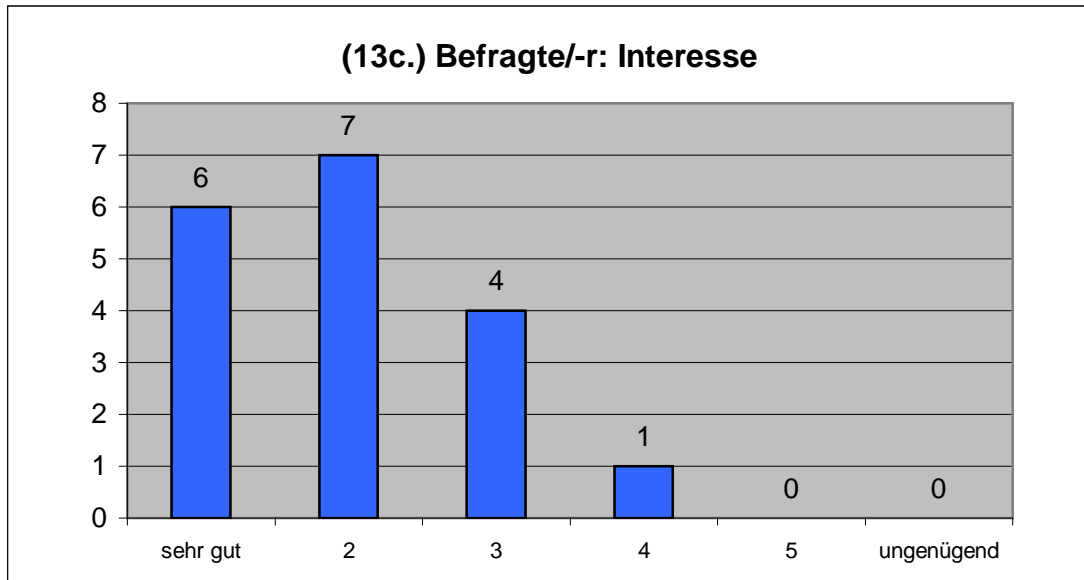


13c. ...Deines Interesses.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
6	7	4	1	0	0
33%	39%	22%	6%	0%	0%

Mittelwert:	2,00
-------------	-------------

N=18

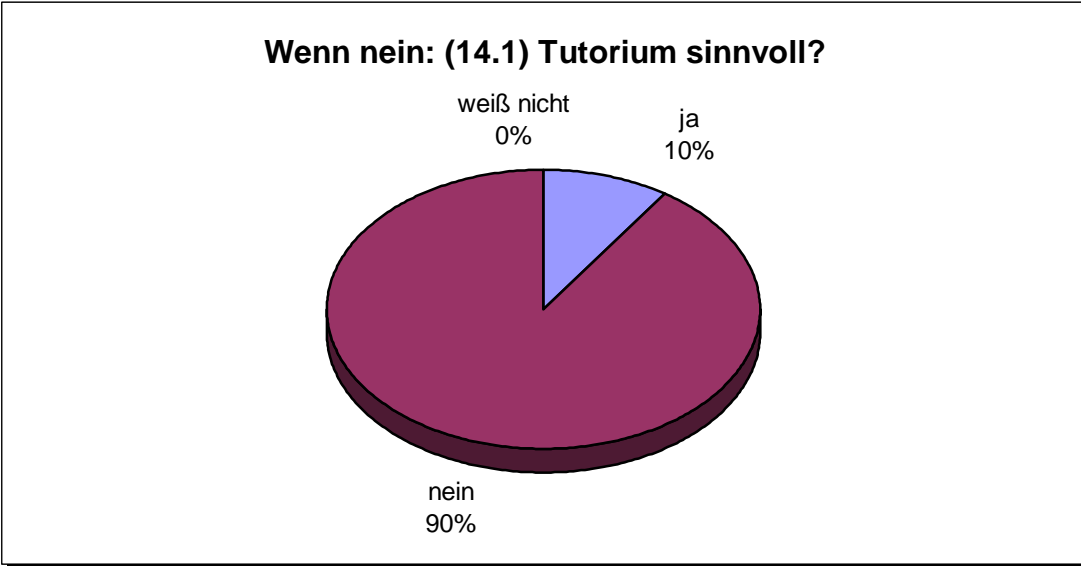


14. Gab es zu dieser Veranstaltung ein Tutorium?

ja	nein
0	19

Wenn nein: 14.1 Wäre ein Tutorium sinnvoll gewesen?

ja	nein	weiß nicht
2	19	0



15. Gab es einen Semesterapparat (SAP)/Reader?

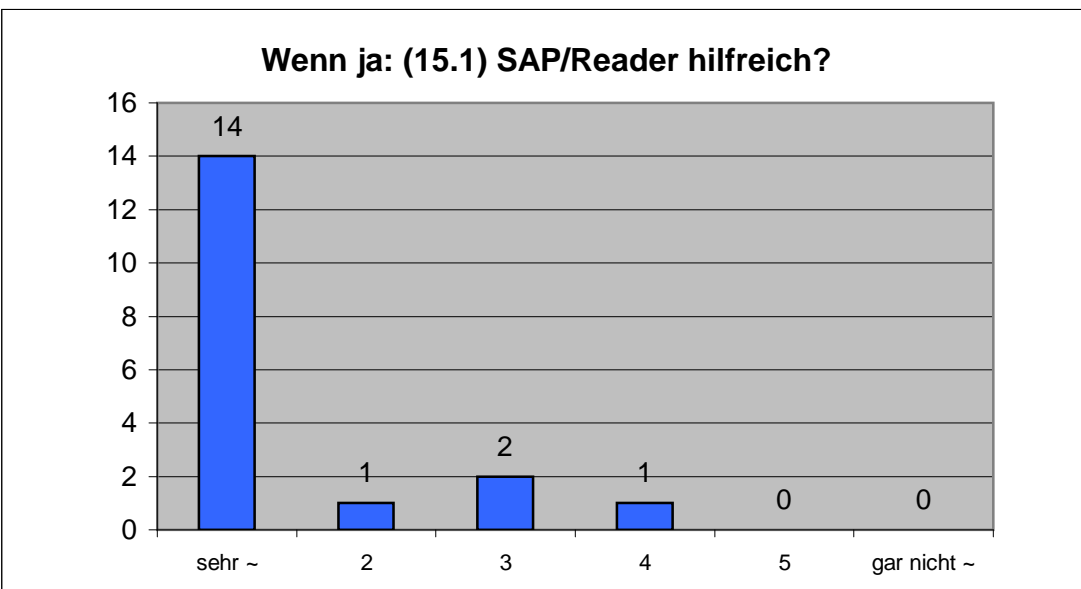
ja	nein
19	0

Wenn ja: 15.1 Wie hilfreich war der SAP/Reader für die Teilnahme an der Veranstaltung?

sehr ~	2	3	4	5	gar nicht ~	Ich habe den SAP/Reader nicht genutzt.
14	1	2	1	0	0	1
74%	5%	11%	5%	0%	0%	5%

Mittelwert:	1,44
-------------	-------------

N=18



16. Hat der/die Dozierende zur Veranstaltung Materialien ins Internet gestellt?

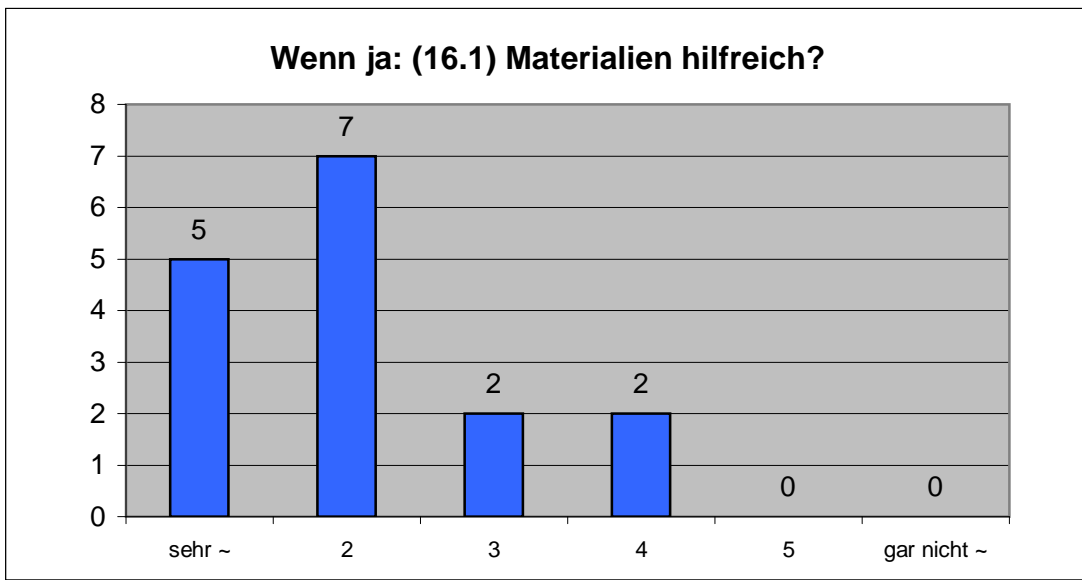
ja	nein
18	1

Wenn ja: 16.1 Wie hilfreich waren die Materialien für die Teilnahme an der Veranstaltung?

sehr ~	2	3	4	5	gar nicht ~	Ich habe die Materialien nicht genutzt.
5	7	2	2	0	0	2
28%	39%	11%	11%	0%	0%	11%

Mittelwert:	2,06
-------------	-------------

N=16

**17. Welche Vorschläge hast Du zur Verbesserung der veranstaltungsbegleitenden Angebote? (SAP, Internet, etc.)**

>>> Die Antworten zu dieser Frage finden Sie am Ende der Standardauswertung zusammen mit den anderen "Freitext-Fragen"! <<<

Referate:

18. Wurden Referate vorgetragen?

ja	nein
19	0

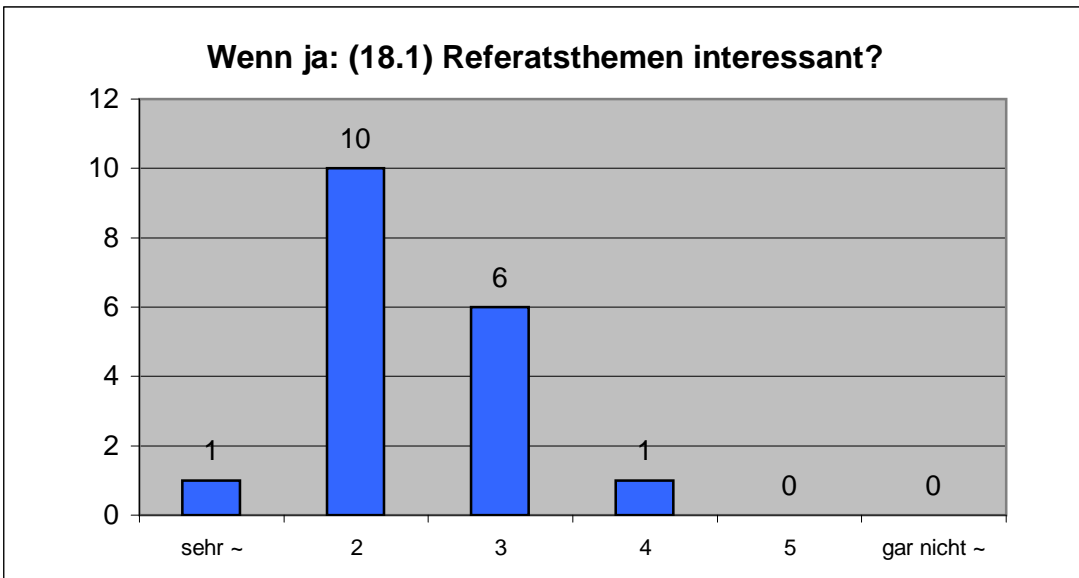
Wenn nein, dann gehe bitte zu Frage 19!

18.1 Wie interessant waren die angebotenen Referatsthemen?

sehr ~	2	3	4	5	gar nicht ~
1	10	6	1	0	0
6%	56%	33%	6%	0%	0%

Mittelwert:	2,39
-------------	-------------

N=18

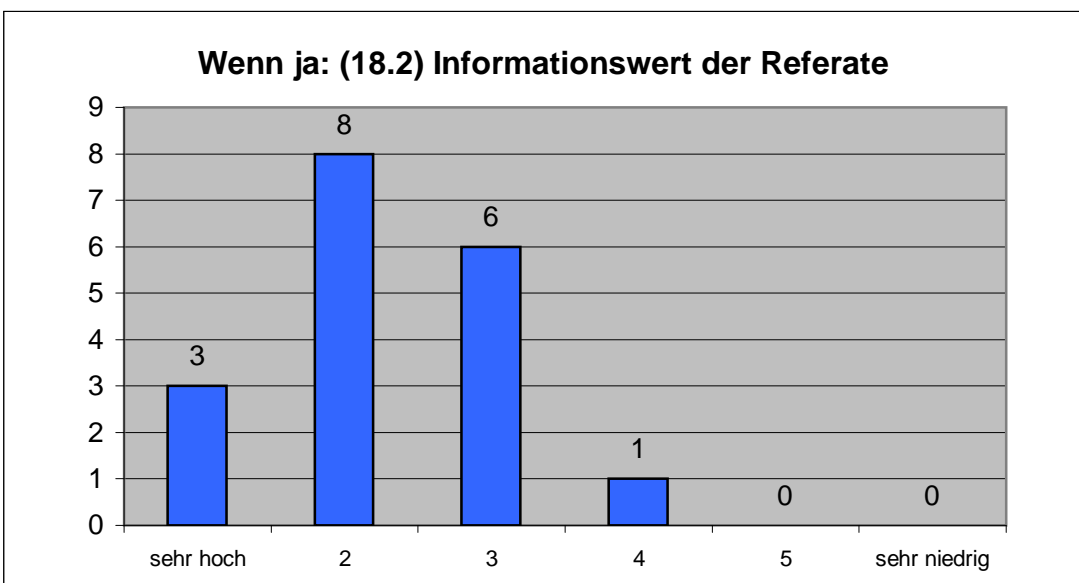


18.2 Wie hoch war der Informationswert der gehaltenen Referate?

sehr hoch	2	3	4	5	sehr niedrig
3	8	6	1	0	0
17%	44%	33%	6%	0%	0%

Mittelwert:	2,28
-------------	-------------

N=18



18.3 Hast Du ein Referat gehalten?

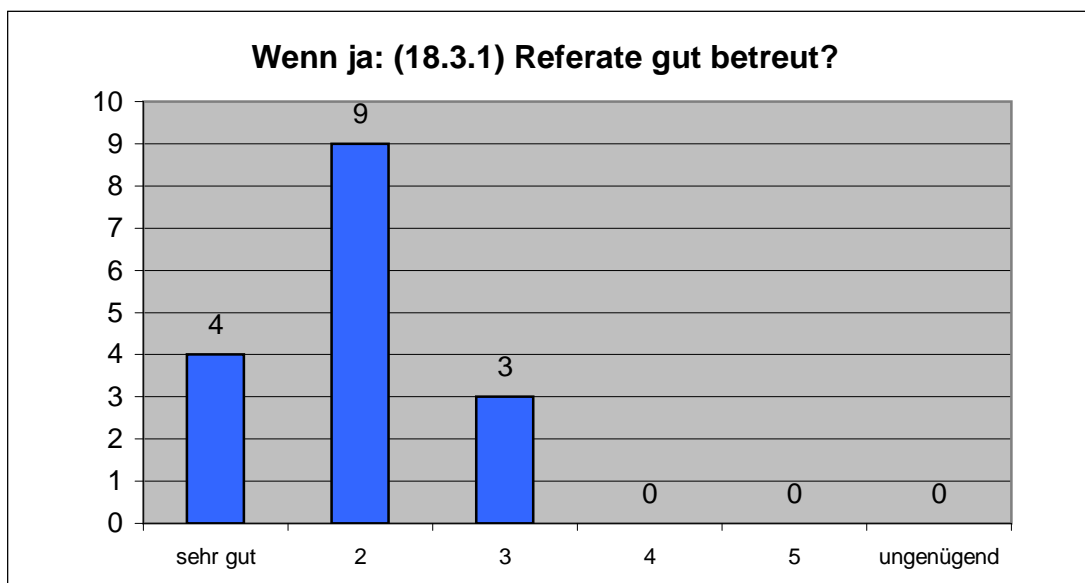
ja	nein
7	10

Wenn ja: 18.3.1 Wie gut wurden die Referate von dem/der Dozierenden betreut?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend	Ich habe die Betreuung nicht in Anspruch genommen.
4	9	3	0	0	0	1
24%	53%	18%	0%	0%	0%	6%

Mittelwert:	1,94
-------------	-------------

N=16

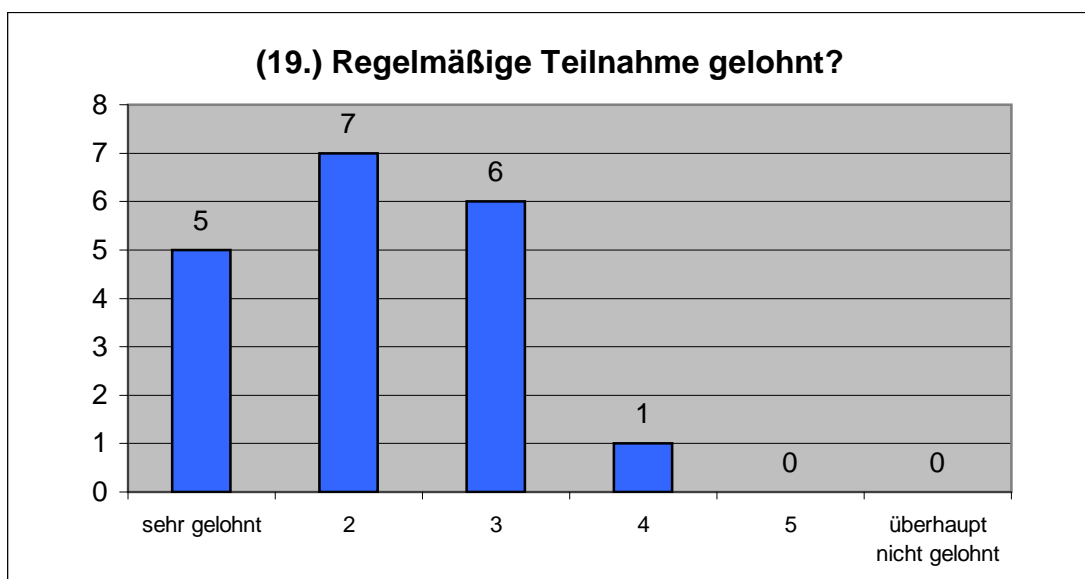


19. Wie sehr hat sich die regelmäßige Teilnahme an der Veranstaltung für Dich gelohnt?

sehr gelohnt	2	3	4	5	überhaupt nicht gelohnt
5	7	6	1	0	0
26%	37%	32%	5%	0%	0%

Mittelwert:	2,16
-------------	-------------

N=19



"Freitext-Fragen"/Antworten:

17. Welche konkreten Vorschläge hast Du zur Verbesserung der veranstaltungsbegleitenden Angebote? (SAP, Internet, etc.)

20. Was hat Dir an der Veranstaltung besonders gut gefallen?

21. Was hat Dir an der Veranstaltung gar nicht gefallen?

22. Hast Du andere Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge, die die Veranstaltungen, die Fakultät, die Uni oder den Fragebogen angeht ?

Antworten (sofern vorhanden) nach Fragebögen sortiert:

--- FRAGEBOGEN 1 ---

Frage 17 - Verbesserungsvorschläge für veranstaltungsbegleitende Angebote:

Arbeit im Computerraum

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

interaktiver Aufbau

aktuelle fragestellung

>Einblick in forschungsalltag

von Dr. Goel

Frage 22 - Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge:

wenig Referate

--- FRAGEBOGEN 2 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

die didaktischen Fähigkeiten

der Dozentin, Einfallsreichtum,

Kreativität, Abwechslung

--- FRAGEBOGEN 3 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

>Bezug zur Praxis gut

nachvollziehbar

>gut nachvollziehbar

--- FRAGEBOGEN 4 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

>sehr praxisbezogen durch

Berichte über das

Forschungsprojekt

der Dozentin.

>knappe, präzise und sehr

hilfreiche

ZUsammenfassungen der

letzten Stunde am Anfang

jeder Stunde

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

>Referate seien angeblich

freiwillig, aber jeder musste

freiwillig

eins halten

Frage 22 - Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge:

Es wäre schön, wenn alle

Vorlesungen/ Seminare

praxisbezogen wären, damit

die Studenten auf das spätere

Berufsleben vorbereitet

werden können.

--- FRAGEBOGEN 5 ---

Frage 17 - Verbesserungsvorschläge für veranstaltungsbegleitende Angebote:

Tutorium wäre hilfreich, da
man ethnographische
Untersuchungen im Netz
machen muß (Interviews,
Umfragen)

wäre schön die Methoden erst
mal zu erlernen!!!

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Urmila Goel hat vor Beginn
der Veranstaltungen nochmal
knapp

die vorhergegangene
zusammengefasst

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

ES ist ein ganz neues Feld

Ethnographie

Insofern wäre ein Tutorium

nicht schlecht, da es teilw.

schwierig

ist, die Ansätze wirklich zu

verstehen & die Theorien

--- FRAGEBOGEN 6 ---

Frage 17 - Verbesserungsvorschläge für veranstaltungsbegleitende Angebote:

keine

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

Es waren zu viele Texte zu

lesen und Themen sehr

theoretisch

behandelt

--- FRAGEBOGEN 7 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Thematik

Präsentationen

Internet

Forschungsgeschichte von

Frau Goel

--- FRAGEBOGEN 8 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Thema

--- FRAGEBOGEN 9 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Konkret, interessant, keine

Zeitverschwendung, gute

Atmosphäre, gute Texte,

werde weiter empfehlen

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

Das schlimmste Seminar, das

ich an der Uni erlebt habe war

Einführung in Kuwi, Das war

für mich Zeitverschwendung.

--- FRAGEBOGEN 10 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

>vielseitige Themenbereiche

>Theorie>Bsp. in Praxis

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

>sehr viel theoretisches

(lesen)

--- FRAGEBOGEN 11 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Thema, Transparenz d.

Internet oder www.

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

zu wenig Diskussionen mit

Mitstudenten, oft leider zu

viel(!) Text

zu einer Stunde vorbereiten

--- FRAGEBOGEN 12 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Praxis, Vorstellung

d.Forschungsprojekts

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

Referatthemen/manche

Readertexte

--- FRAGEBOGEN 13 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Die Organisation der

Veranstaltungen

Freundliche Atmosphäre

--- FRAGEBOGEN 17 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Berichte aus

Forschungsprojekt

--- FRAGEBOGEN 18 ---

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Art und Weise, wie die

Veranstaltung geführt wurde

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

die Texte, die man lesen

sollte, waren bißchen

langweilig

--- FRAGEBOGEN 19 ---

Frage 17 - Verbesserungsvorschläge für veranstaltungsbegleitende Angebote:

gut wäre wenn die

Teilnehmer des Seminars

eine eigene

Forschung machen

Frage 20 - Was hat besonders gefallen?

Engagement von Dozentin

Frage 21 - Was hat gar nicht gefallen?

zu wenig Internetrecherche

von Teilnehmern