

Evaluation der Lehre

Wintersemester 2004/05

Arbeitskreis Evaluation Fachschaftsrat Kulturwissenschaften

kuwieval@euv-ffo.de
www.kuwi.info/evaluation
Tel.: 0335/5534-5447
Raum HG K17

Frankfurt an der Oder im Januar 2005

Bemerkungen des AK-Evaluation zu:

Dozierende/-r:	Dr. Urmila Goel
Veranstaltung:	Virtual Ethnicity
Kodierung:	04ws-sif-goel-1

Wegen der geringen Teilnehmerzahl können nur bedingt repräsentative Aussagen aufgrund der Daten getroffen werden.

Die Veranstaltung wurde sowohl durch die Studierenden als auch durch die Dozentin als überdurchschnittlich gut beurteilt. Einer der Faktoren, der dazu beigetragen hat, war bestimmt die geringe Zahl der Teilnehmer und, nach der Meinung der Dozentin, das Engagement und die Bereitschaft, über das Programm hinaus zu arbeiten.

Die Erwartungen der Studierenden haben sich voll erfüllt, sie waren mit der Veranstaltung sehr zufrieden und hatten das Gefühl, viel zum Thema gelernt zu haben.

Der SAP wurde sehr positiv bewertet.

Die Dozentin wurde von allen Studierenden als sehr kompetent bezeichnet und ihre anderen Fähigkeiten wurden ebenfalls sehr hoch eingeschätzt.

Sowohl die Studierenden als auch die Dozentin geben zu, dass das Verhalten der Studierenden noch besser sein könnte (Pünktlichkeit), aber ihre Vorbereitung auf die Sitzungen und ihre Teilnahme an Diskussionen wurden beiderseits gelobt.

Es wurden auch die Internationalität und Qualität der Referate sehr positiv bewertet.

20.01.2005 Marta Trzeciecka

22.01.2005, Katharina Abels

Evaluation der Lehre im Wintersemester 2004/05

Übersicht der Mittelwerte

Dr. Urmila Goel
Virtual Ethnicity
 04ws-sif-goel-1

		Mittelwerte	
<i>Allgemeines:</i>	Fachsemester	0,25	Semester
	Alter	22,17	Jahre
	Nationalität		
	Geschlecht		
	Studiengang		
	1. Disziplin		
	2. Disziplin		
	Abschluss		
	Leistungsnachweis		
	Betreuung an der Fakultät	1,50	
	<i>Konzeption:</i>	(1.) Erwartung erfüllt?	1,63
(2.) Aufbau überzeugend?		1,13	
(3.) VA im Kontext der Disziplin?		1,50	
(4.) zufrieden?		1,38	
(5.) dazu gelernt?		1,75	
(6.1) Anforderungen Scheinerwerb		2,88	1= sehr hoch > 3= genau richtig > 5=viel niedriger
(6.2) Anforderungen im Vergleich	2,38	1= viel höher > 3= genauso > 5=viel niedriger	
<i>Dozierende/-r:</i>	(7.) Kompetenz des/der Dozierenden	1,00	
	(8.) Darstellung des Themas	1,38	
	(9.) didaktische Fähigkeiten	1,25	
	(10.) Motivation zur Mitarbeit	1,13	
	(11.) Eingehen auf Beiträge	1,50	
	<i>Studierende:</i>	(12a.) Studierende: Vorbereitung auf Sitzungen	2,13
(12b.) Studierende: Teilnahme an Diskussionen		1,50	
(12c.) Studierende: Interesse		1,63	
(12d.) Studierende: Verhalten		2,38	
(13a.) Befragte/-r: Vorbereitung auf Sitzungen		2,50	
(13b.) Befragte/-r: Teilnahme an Diskussionen		1,75	
(13c.) Befragte/-r: Interesse	1,63		
<i>Veranstaltungsbegleitende Angebote:</i>	(14.) Tutorium		
	Wenn nein: (14.1) Tutorium sinnvoll?		
	(15.) Semesterapparat (SAP)/Reader?		
	Wenn ja: (15.1) SAP/Reader hilfreich?	1,00	
	(16.) Materialien im Internet?		
	Wenn ja: (16.1) Materialien hilfreich?	1,86	
<i>Referate:</i>	(18.) Wurden Referate vorgetragen?		
	Wenn ja: (18.1) Qualität der Referate?	1,75	
	Wenn ja: (18.3) Befragte/-r Referat gehalten?		
	Wenn ja: (18.3.1) Referate gut betreut?	1,43	
	(19.) Alternativen des Scheinerwerbs?		
	(20.) Regelmäßige Teilnahme gelohnt?	1,13	
(17.) Verbesserungsvorschläge für SAP/Reader			
Wenn ja: 18.2 positiv oder negativ an Referaten?			
Wenn ja: 19.1 Welche Alternativen Scheinerwerb?			
(21.) Was hat besonders gefallen?			
(22.) Was hat gar nicht gefallen?			
(23.) Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge	Freitext		

Durchschnittsnote (1=sehr gut bis 6=ungenügend)

Anmerkungen:

Auf diesem Blatt wurden ausschließlich die Mittelwerte zusammengestellt. Im Internet (www.kuwi.info) oder bei dem/der Dozierende/-n liegt eine vollständige Version des Datenmaterials vor. Hier kann - nach Absprache mit dem Dozenten - ggf. Einsicht genommen werden.

Der Fachschaffsrat Kulturwissenschaften (FSR) führt jedes Semester die Evaluation der Lehre durch. Allgemeine Fragen und Anregungen richten Sie bitte an kuwieval@eu-ffo.de oder wenden Sie sich direkt (z.B. während der Sprechzeiten) an den AK-Evaluation des FSR.

Vollständige Fragen siehe Originalfragebogen!



Standardauswertung

Wintersemester 2004/05

Arbeitskreis Evaluation Fachschaftsrat Kulturwissenschaften

kuwieval@euv-ffo.de
www.kuwi.info/evaluation
Tel.: 0335/5534-5447
Raum HG K17

Mitglieder des AKs:
Katharina Abels
Juliane Kiesel
Katrin Lüth

Frankfurt an der Oder im Januar 2005

Dozierende/-r: Dr. Urmila Goel
Veranstaltung: Virtual Ethnicity
Kodierung: 04ws-sif-goel-1

(Erhebungszeitraum: Januar 2005)

Diese Präsentation wurde automatisch generiert und kann kleinere Fehler in der Darstellung beinhalten. Wir bitten um Ihr Verständnis!

Anmerkung: In diesem Dokument werden alle Informationen zusammengefasst, die bei der Befragung der Studierenden im Rahmen der Evaluation für die o.g. Veranstaltung gesammelt wurden. Der Text und die Aufteilung entsprechen dem Fragebogen "eval-stud-04ws". Bitte lesen Sie auch die "Informationen und Hilfestellungen zur Auswertung der Evaluation WS 2004/05" (Datei: "infoAW-04ws.pdf"), welche mit diesem Dokument verschickt wurden. Das Layout wurde für die Bildschirmansicht optimiert; eine Druckempfehlung findet sich in der o.g. Hilfe. Alle Informationen erhalten Sie auch unter www.kuwi.info/evaluation.

Kontaktieren Sie uns bitte, wenn Sie Fragen haben!

Ihr AK-Evaluation des Fachschaftsrats Kulturwissenschaften

Achtung: Urheber- und Datenschutz!

Die folgenden Informationen dürfen nur mit Einverständnis des/der o.g. Dozierenden und im Rahmen der Evaluation an der Kulturwissenschaftlichen Fakultät der EUV/Frankfurt (Oder) verwendet werden. Eine Veröffentlichung oder Weitergabe
- ohne schriftliches Einverständnis - ist verboten.

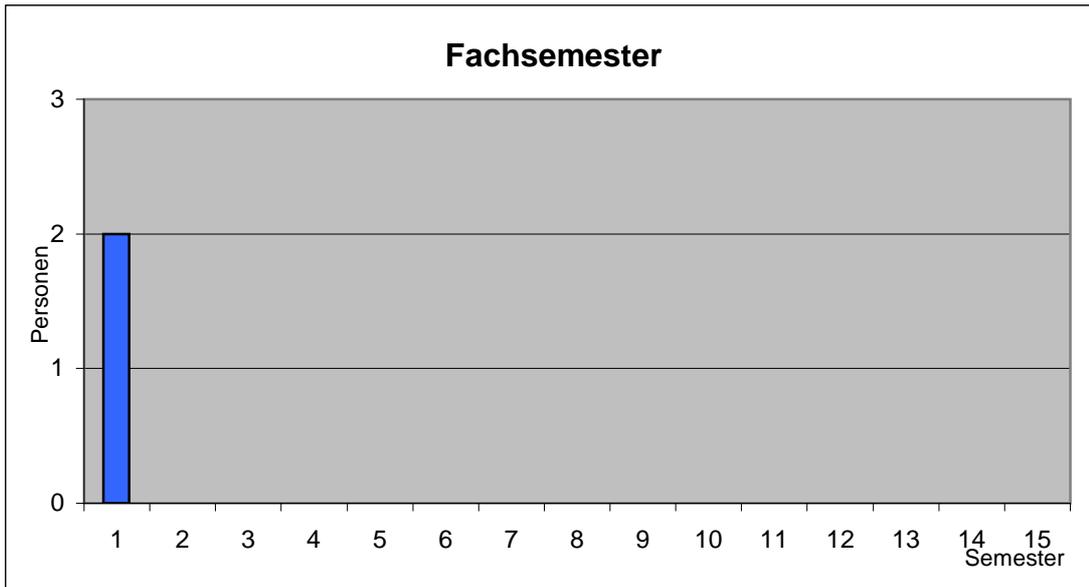
Allgemeines:

Teilnehmerzahl laut Dozierendem/-r: Personen

Teilnehmende an der Evaluation: Personen

Fachsemester: Semester (Mittelwert)

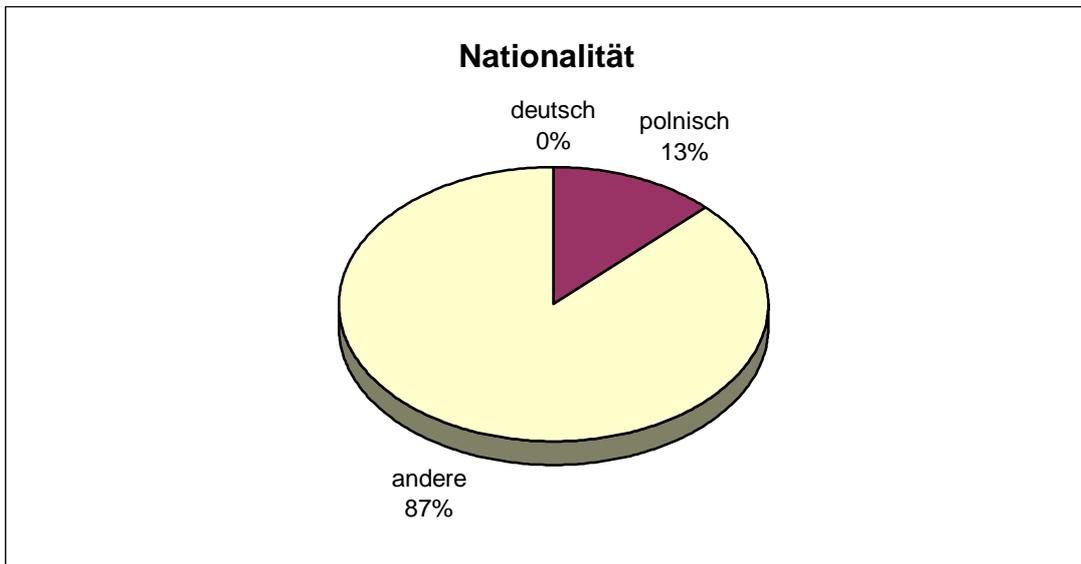
Erasmus/
Gasthörer



Alter: Jahre (Mittelwert)

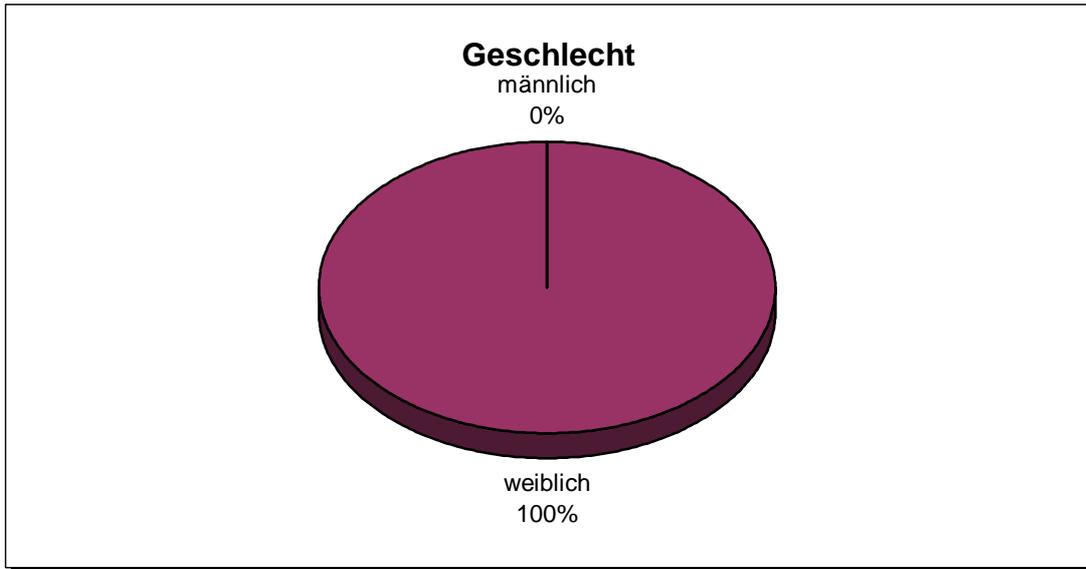
Nationalität:	deutsch	polnisch	andere
	0	1	7
	0%	13%	88%

N=8



Geschlecht:	männlich	weiblich
	0	5
	0%	100%

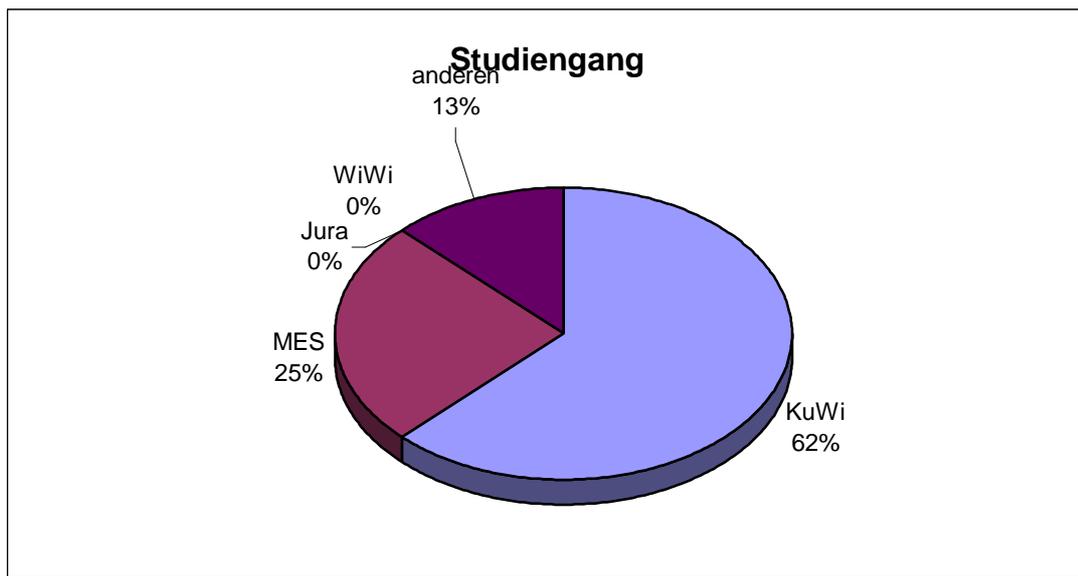
N=5



Welchen Studiengang belegst Du?

KuWi	MES	Jura	WiWi	anderen
5	2	0	0	1
63%	25%	0%	0%	13%

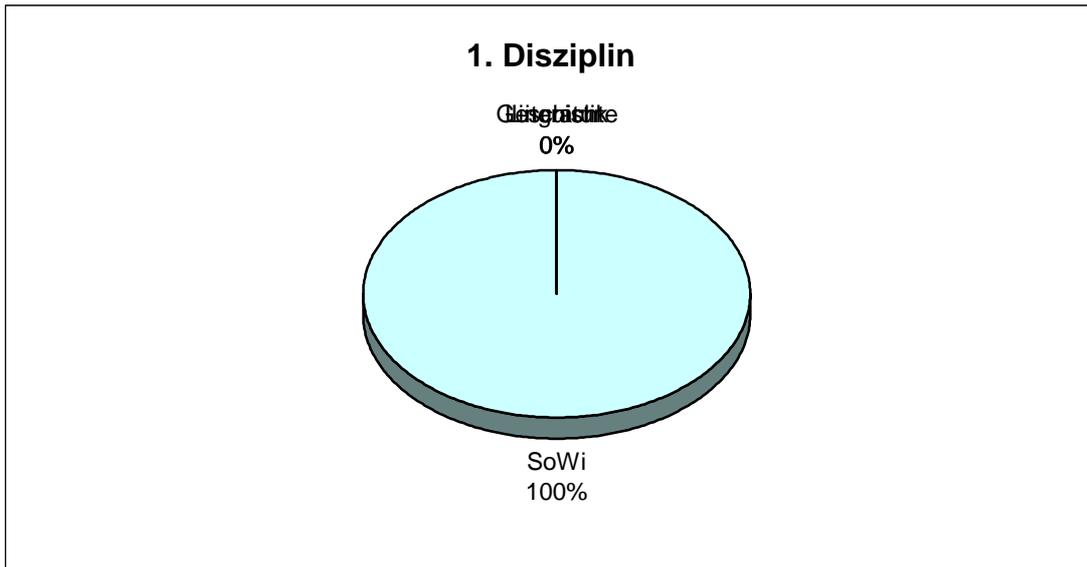
N=8



**Wenn „KuWi“ dann:
Welche ist Deine erste Disziplin?**

Kulturgeschichte	0	0%
Sprachwissenschaft	0	0%
Literaturwissenschaften	0	0%
Sozialwissenschaften	3	100%

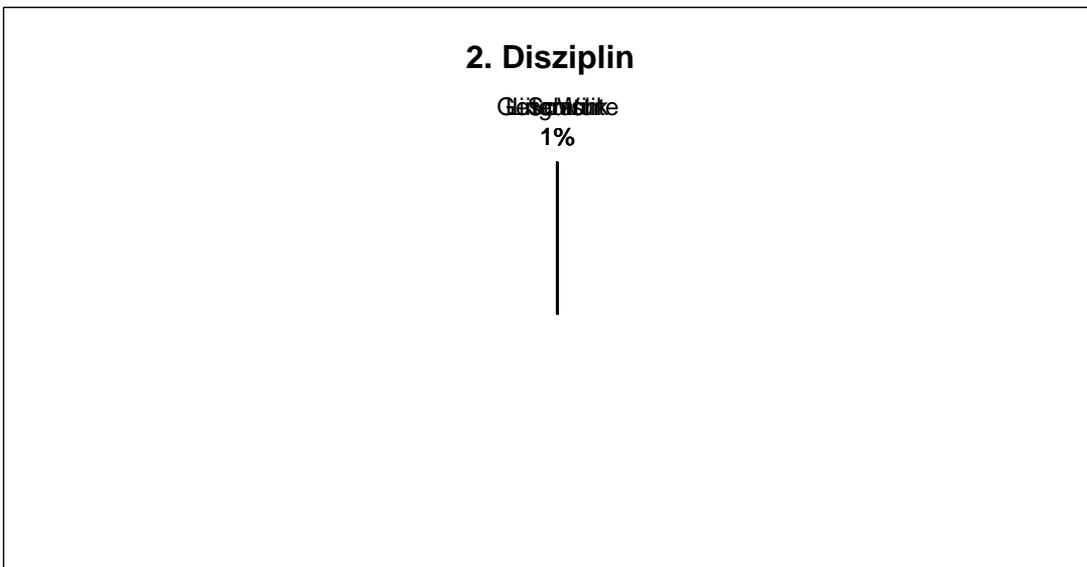
N=3



Welche ist Deine zweite Disziplin?

Kulturgeschichte	0	0%
Sprachwissenschaft	0	0%
Literaturwissenschaften	0	0%
Sozialwissenschaften	0	0%
Ich studiere auf Diplom und habe keine 2. Disziplin	1	100%

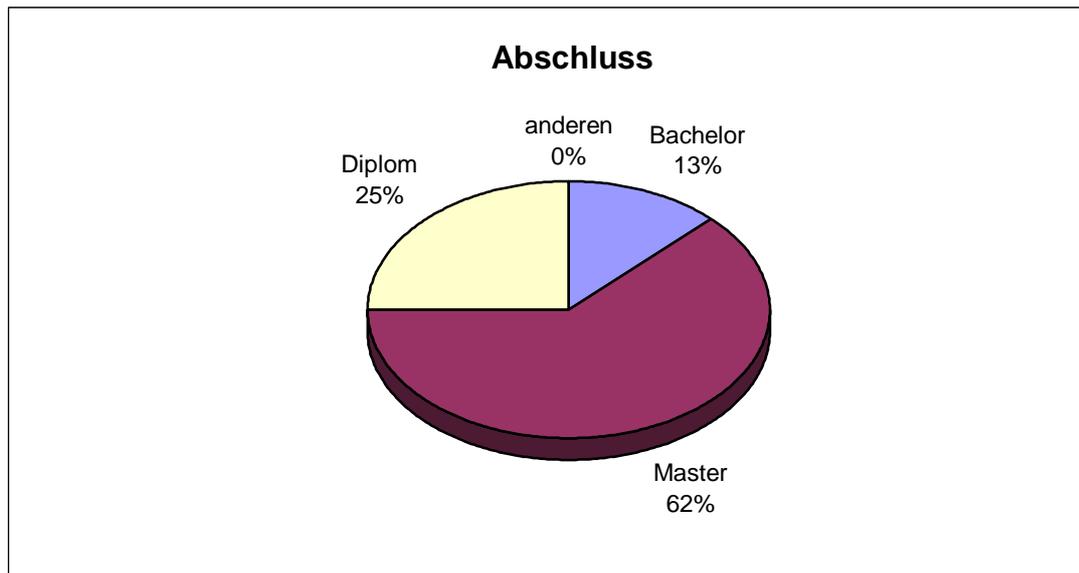
N=1



Welchen Abschluss strebst Du als nächstes an?

Bachelor	Master	Diplom	anderen
1	5	2	0
13%	63%	25%	0%

N=8

**Wirst Du in dieser Veranstaltung einen „Schein machen“?**

ja	nein	weiß nicht
8	0	0
100%	0%	0%

N=8

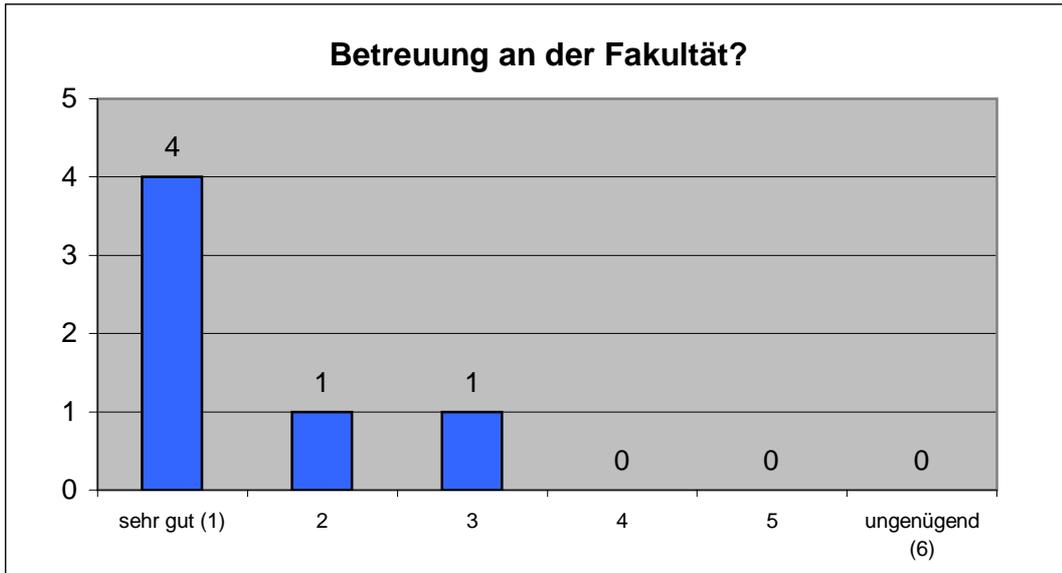


Wie schätzt Du die Betreuung Studierender an der Fakultät ein?

sehr gut (1)	2	3	4	5	ungenügend (6)
4	1	1	0	0	0
67%	17%	17%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,50
-------------	-------------

N=6



Fragebogen:

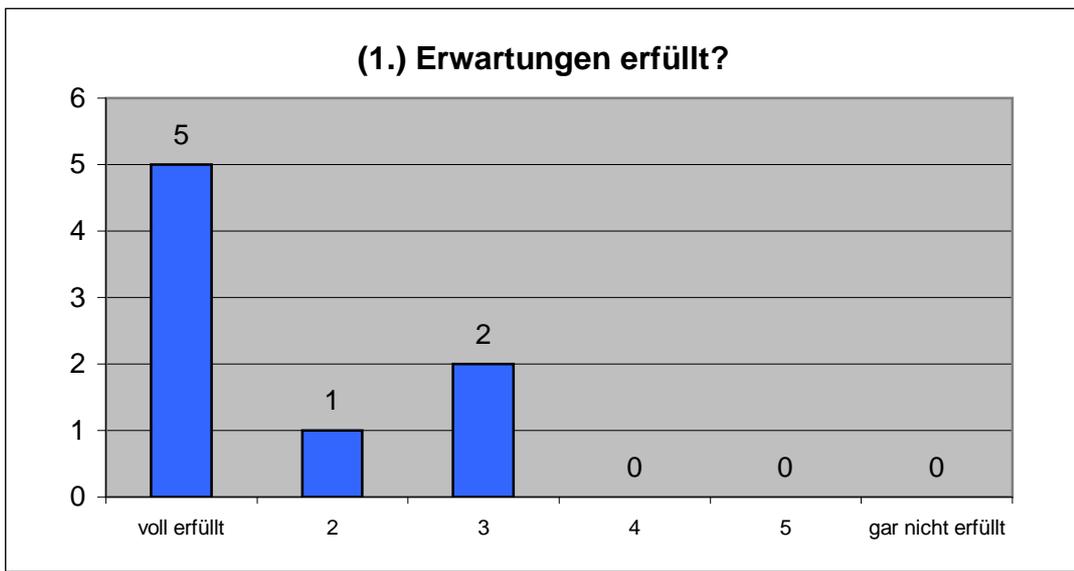
Die Konzeption.

1. Wurden die in der Vorstellung der Veranstaltung geweckten Erwartungen erfüllt?

voll erfüllt	2	3	4	5	gar nicht erfüllt	Ich hatte keine Erwartungen.
5	1	2	0	0	0	0
63%	13%	25%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,63
-------------	-------------

N=8

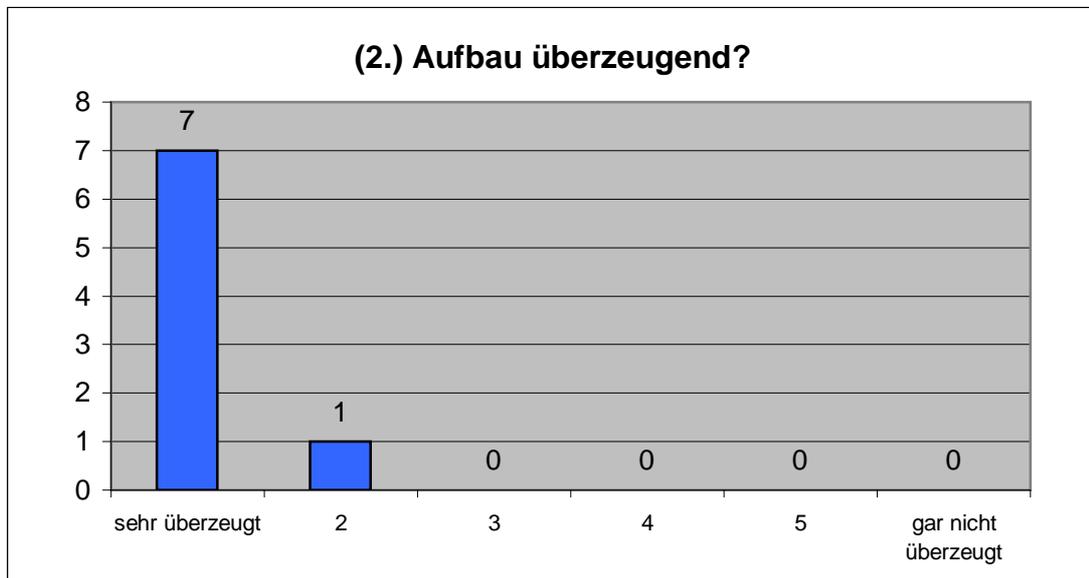


2. Wie sehr hat Dich der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung überzeugt?

sehr überzeugt	2	3	4	5	gar nicht überzeugt
7	1	0	0	0	0
88%	13%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,13
-------------	-------------

N=8

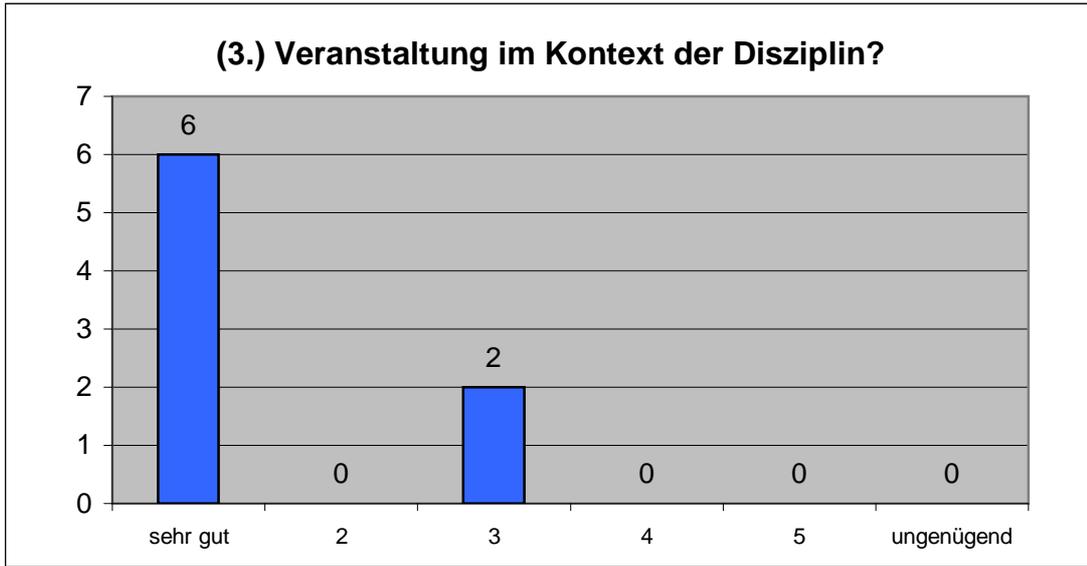


3. Wie gut ließ sich die Veranstaltung inhaltlich in den Kontext der entsprechenden Disziplin einordnen?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
6	0	2	0	0	0
75%	0%	25%	0%	0%	0%

Mittelwert: **1,50**

N=8

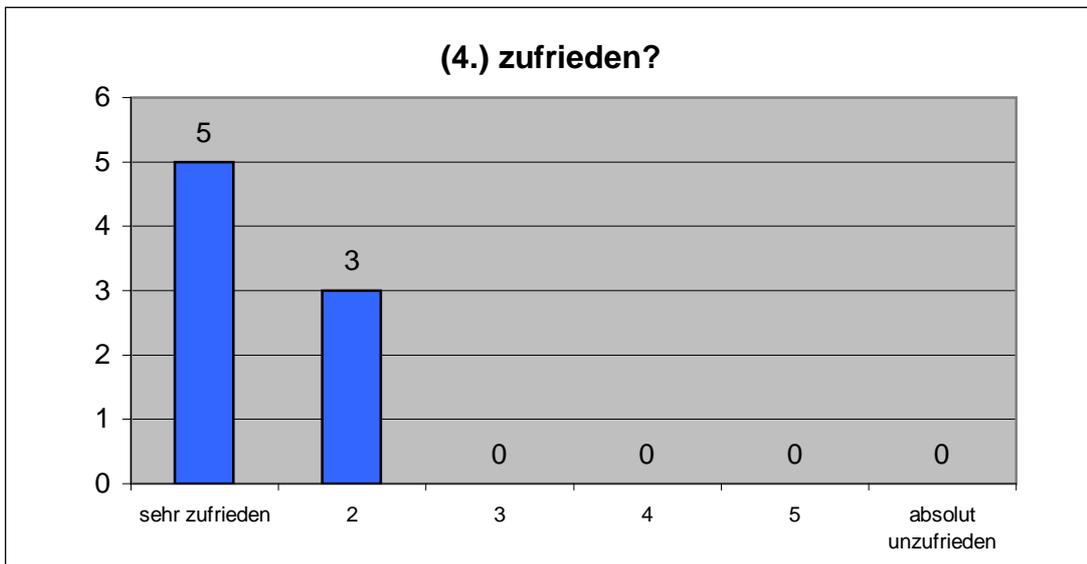


4. Wie zufrieden warst Du mit der Veranstaltung insgesamt?

sehr zufrieden	2	3	4	5	absolut unzufrieden
5	3	0	0	0	0
63%	38%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert: **1,38**

N=8

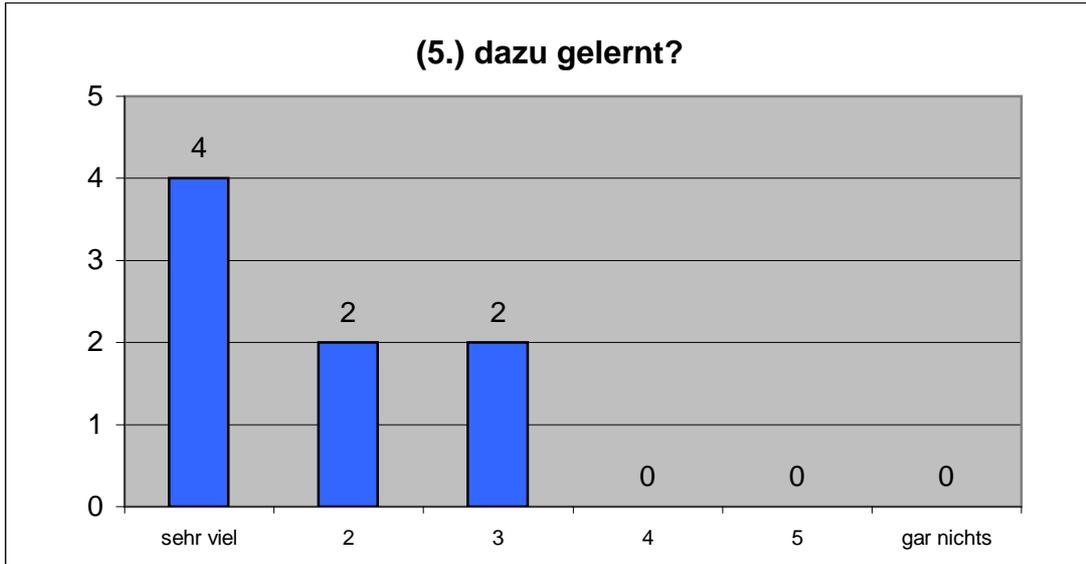


5. Wieviel hast Du dazu gelernt?

sehr viel	2	3	4	5	gar nichts
4	2	2	0	0	0
50%	25%	25%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,75
-------------	-------------

N=8

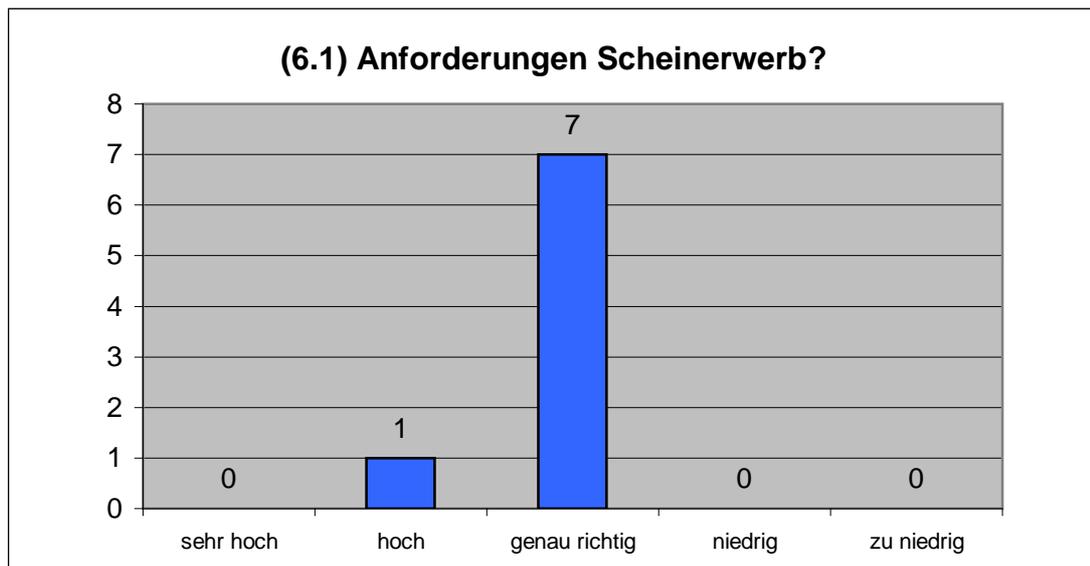


6.1 Wie beurteilst Du die Anforderungen zum Scheinerwerb in dieser Veranstaltung?

sehr hoch	hoch	genau richtig	niedrig	zu niedrig
0	1	7	0	0
0%	13%	88%	0%	0%

Mittelwert:	2,88
-------------	-------------

N=8

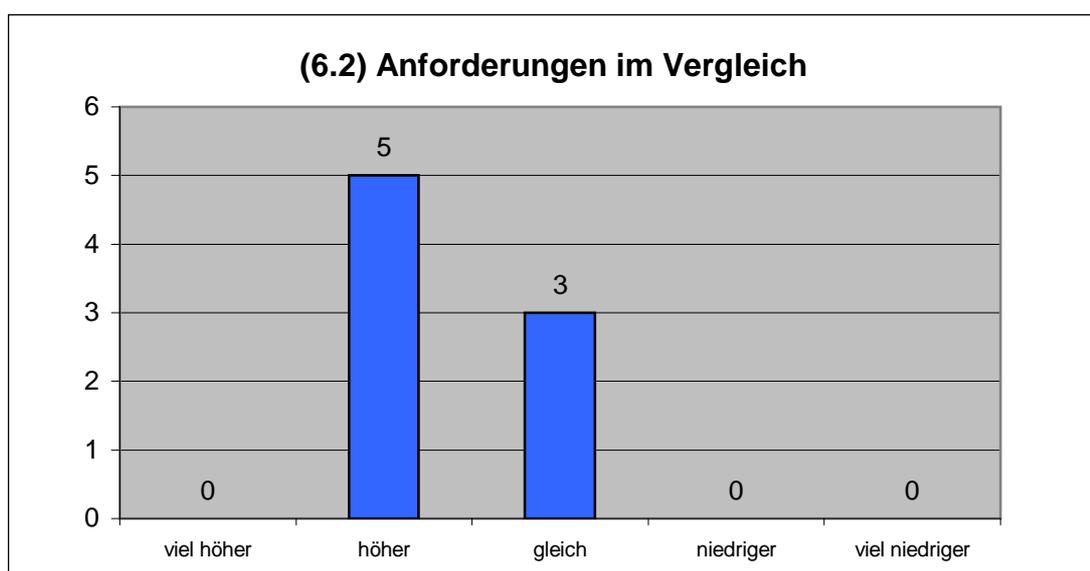


6.2 Wie beurteilst Du die Anforderungen zum Scheinerwerb im Vergleich zu anderen Veranstaltungen der kulturwissenschaftlichen Fakultät?

viel höher	höher	gleich	niedriger	viel niedriger
0	5	3	0	0
0%	63%	38%	0%	0%

Mittelwert:	2,38
-------------	-------------

N=8



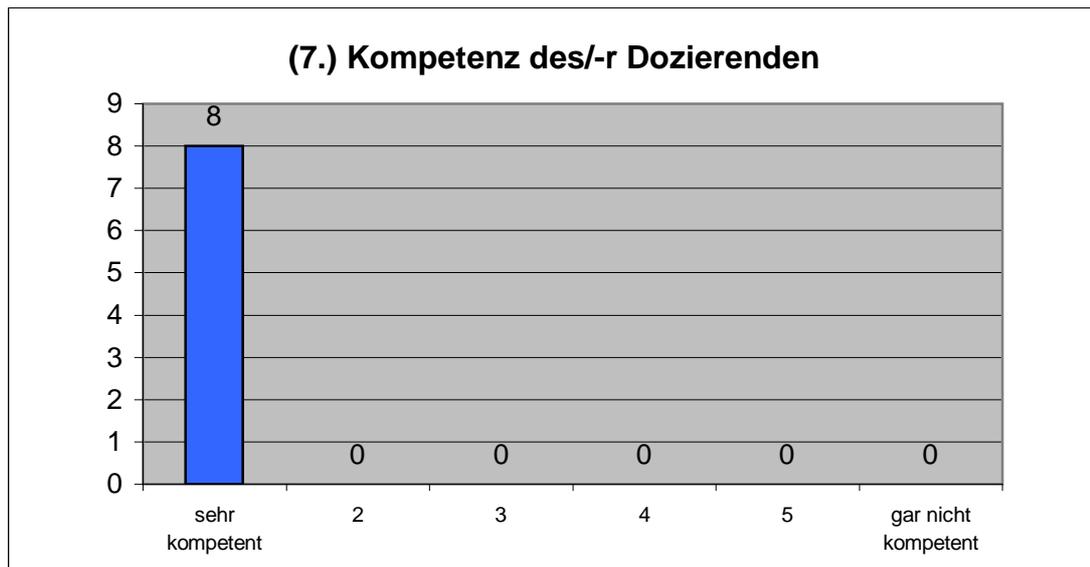
Der/die Dozierende.

7. Erschien der/die Dozierende kompetent auf dem Gebiet der Veranstaltung?

sehr kompetent	2	3	4	5	gar nicht kompetent
8	0	0	0	0	0
100%	0%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert: **1,00**

N=8

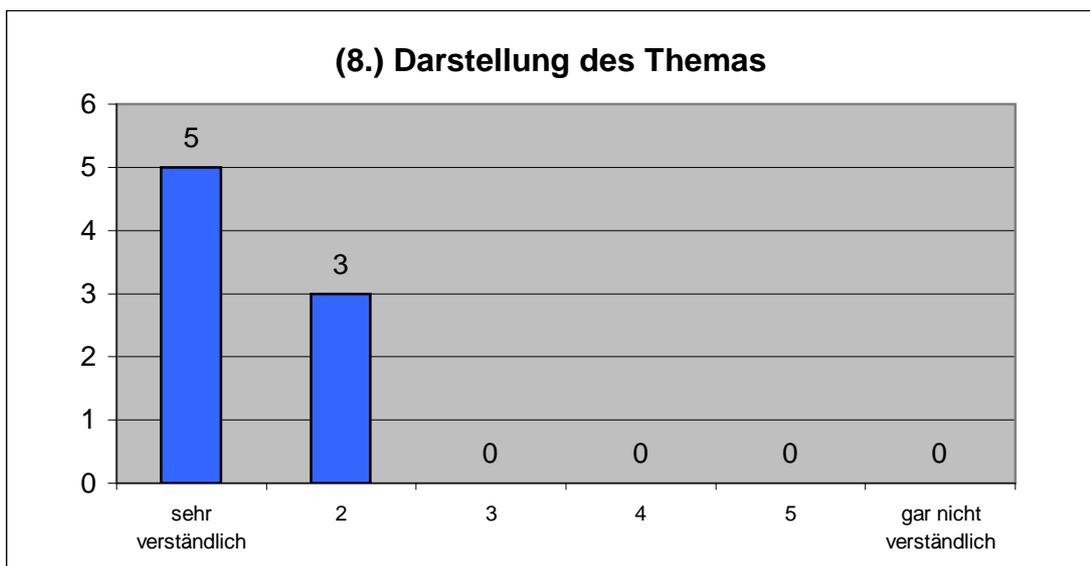


8. Wie verständlich hat der/die Dozierende das Thema dargestellt?

sehr verständlich	2	3	4	5	gar nicht verständlich
5	3	0	0	0	0
63%	38%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert: **1,38**

N=8

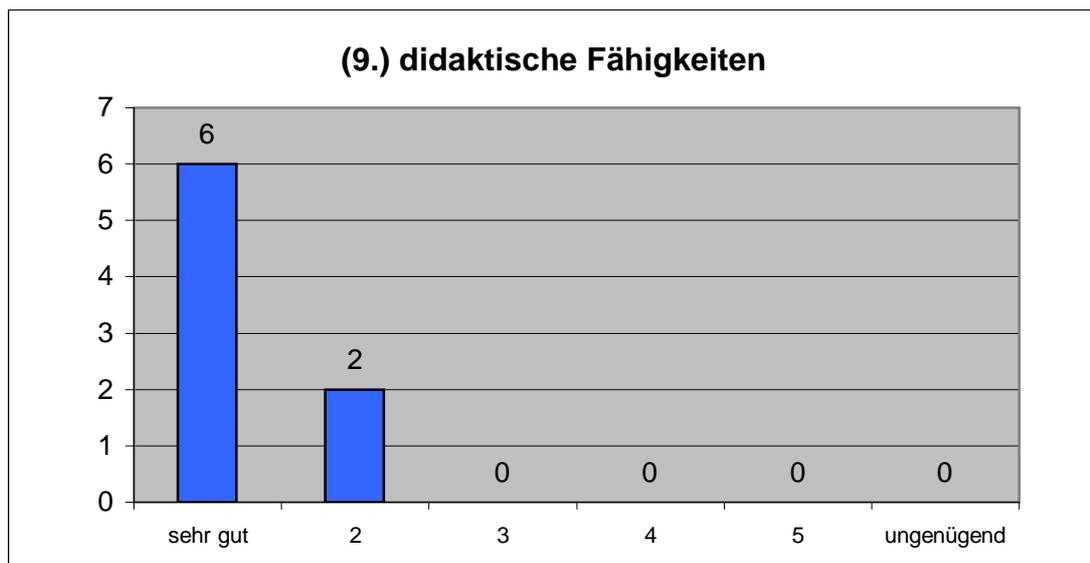


9. Wie bewertest Du die didaktischen Fähigkeiten des/-r Dozierenden?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
6	2	0	0	0	0
75%	25%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,25
-------------	-------------

N=8

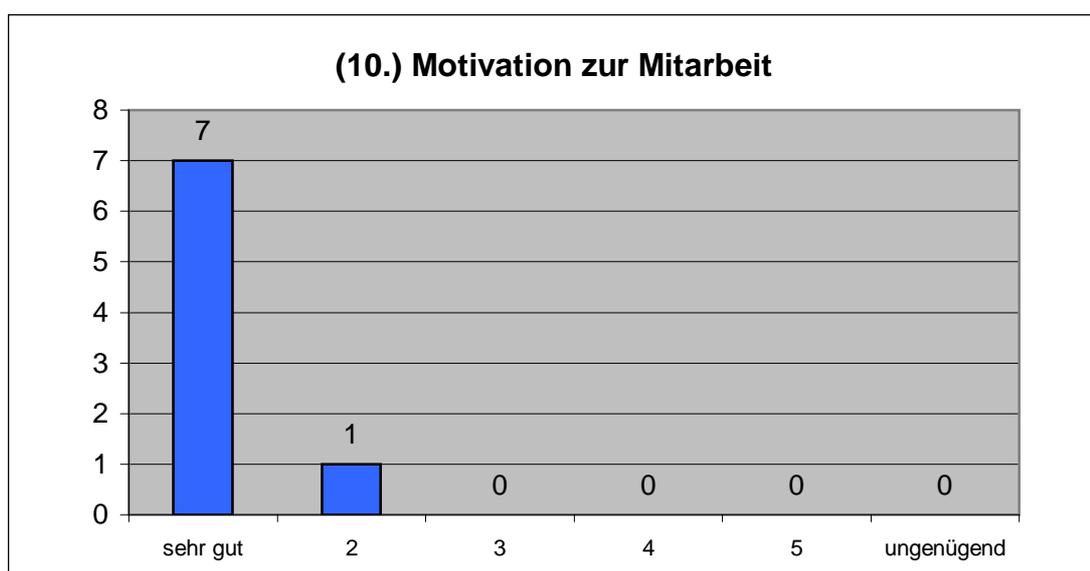


10. Wie gut hat der/die Dozierende es geschafft, die Studierenden zur (aktiven) Mitarbeit und Auseinandersetzung mit dem Thema zu motivieren?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
7	1	0	0	0	0
88%	13%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,13
-------------	-------------

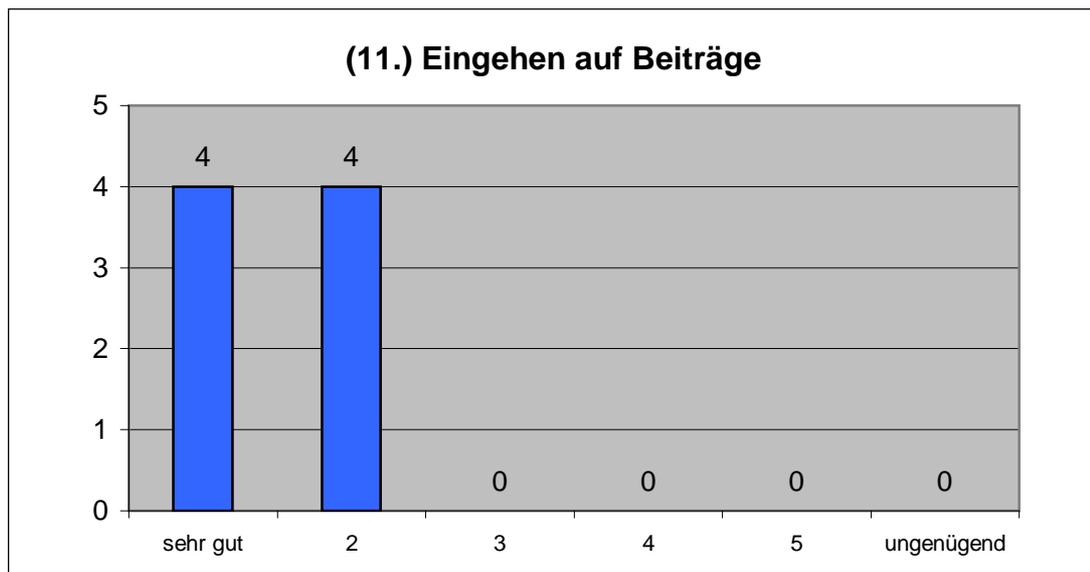
N=8



11. Wie gut ist der/die Dozierende auf Fragen und Beiträge der Teilnehmenden eingegangen?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
4	4	0	0	0	0
50%	50%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,50	N=8
-------------	-------------	-----



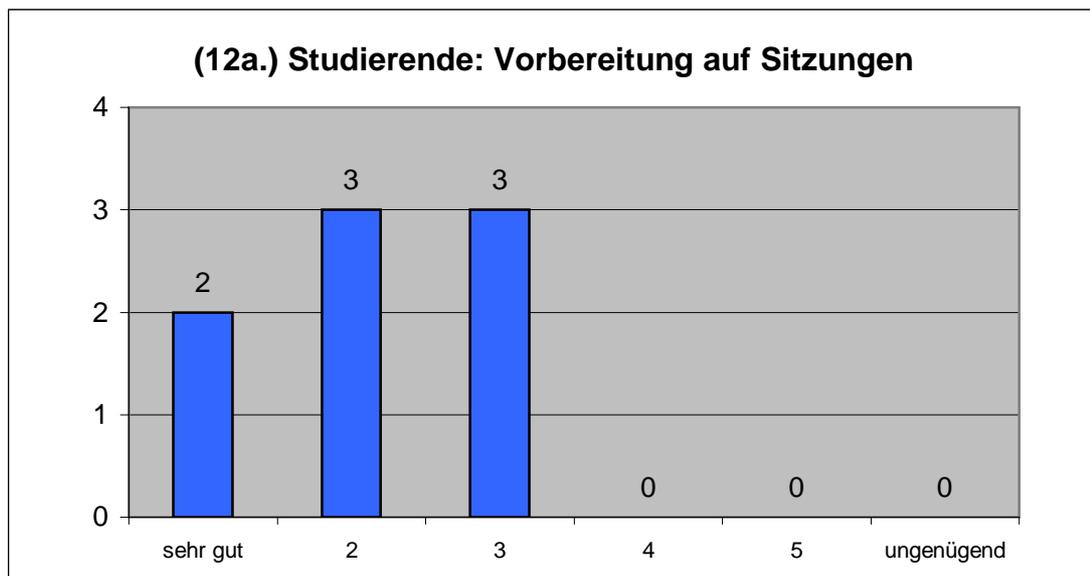
Die Studierenden.

12. Beurteile bitte Deine Mitstudierenden hinsichtlich...

12a. ...ihrer Vorbereitung auf die Sitzungen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
2	3	3	0	0	0
25%	38%	38%	0%	0%	0%

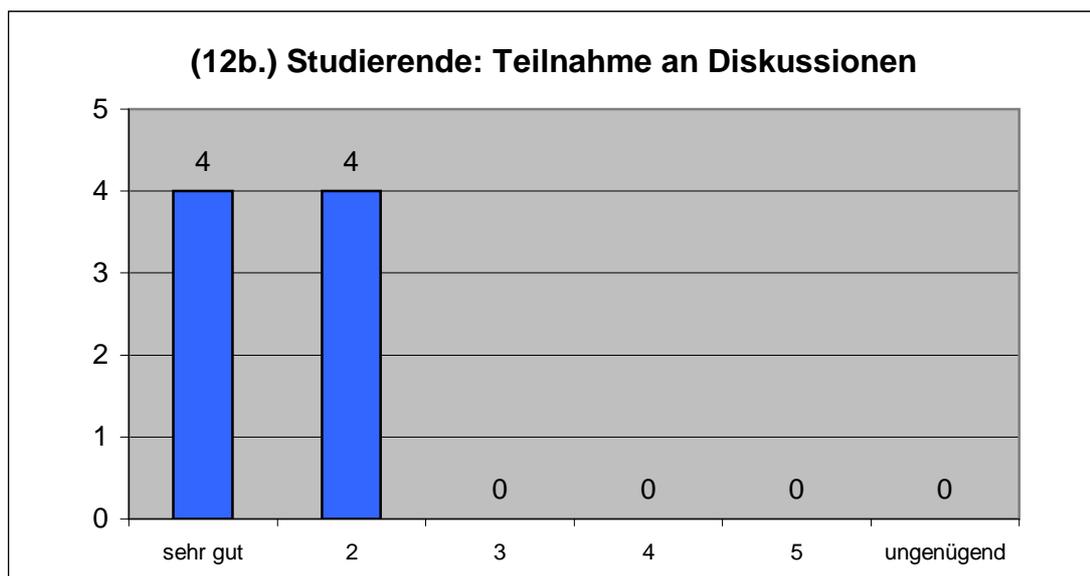
Mittelwert:	2,13	N=8
-------------	-------------	-----



12b. ...ihrer Teilnahme an Diskussionen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
4	4	0	0	0	0
50%	50%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,50	N=8
-------------	-------------	-----

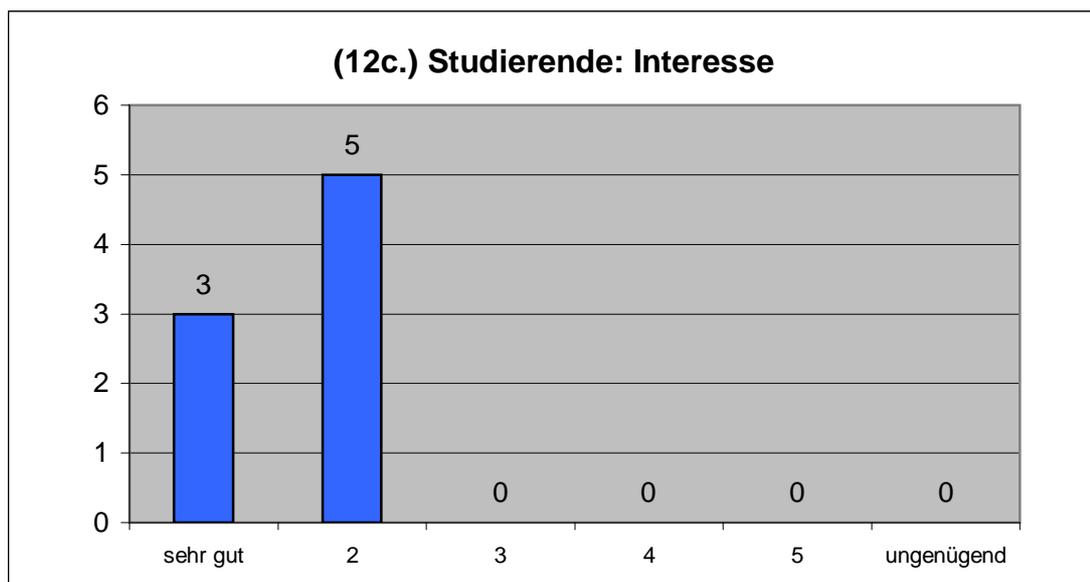


12c. ...ihres Interesses.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
3	5	0	0	0	0
38%	63%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,63
-------------	-------------

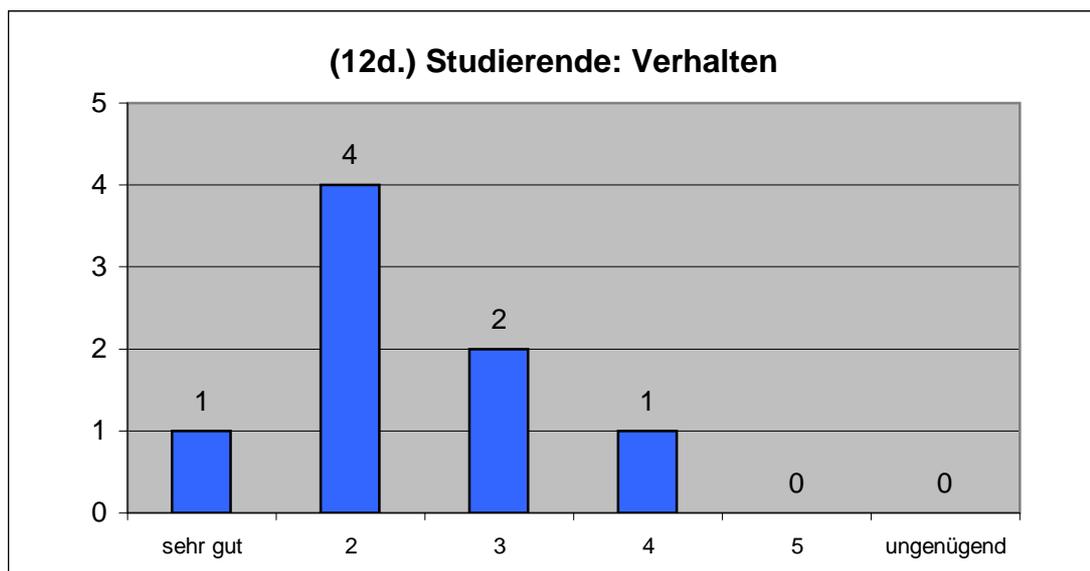
N=8

**12d. ...ihres Verhaltens (Pünktlichkeit, Schwatzen, Handyklingeln usw.).**

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
1	4	2	1	0	0
13%	50%	25%	13%	0%	0%

Mittelwert:	2,38
-------------	-------------

N=8



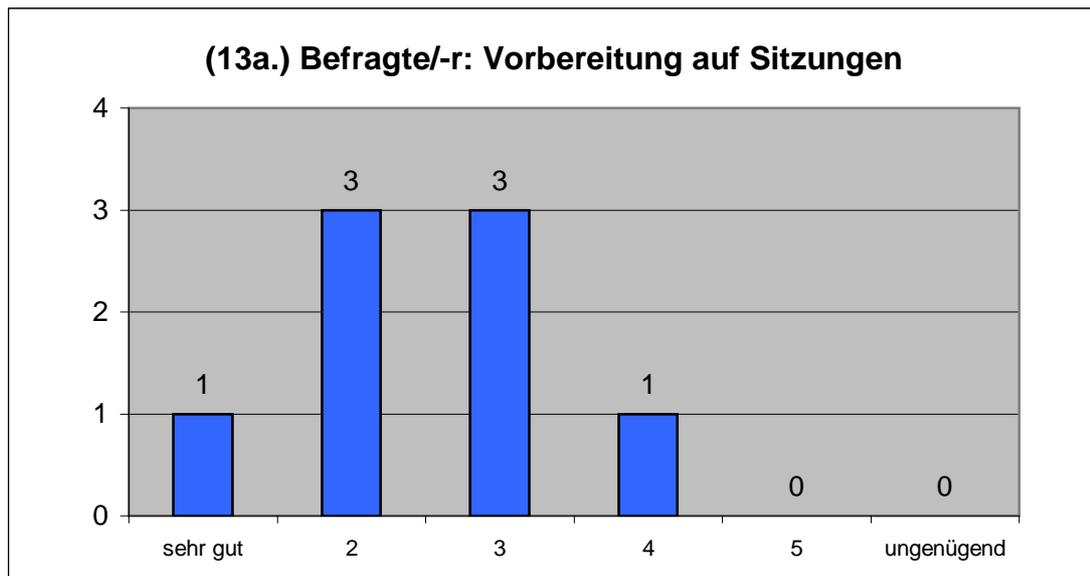
13. Beurteile nun bitte Dich hinsichtlich...

13a. ...Deiner Vorbereitung auf die Sitzungen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
1	3	3	1	0	0
13%	38%	38%	13%	0%	0%

Mittelwert:	2,50
-------------	-------------

N=8

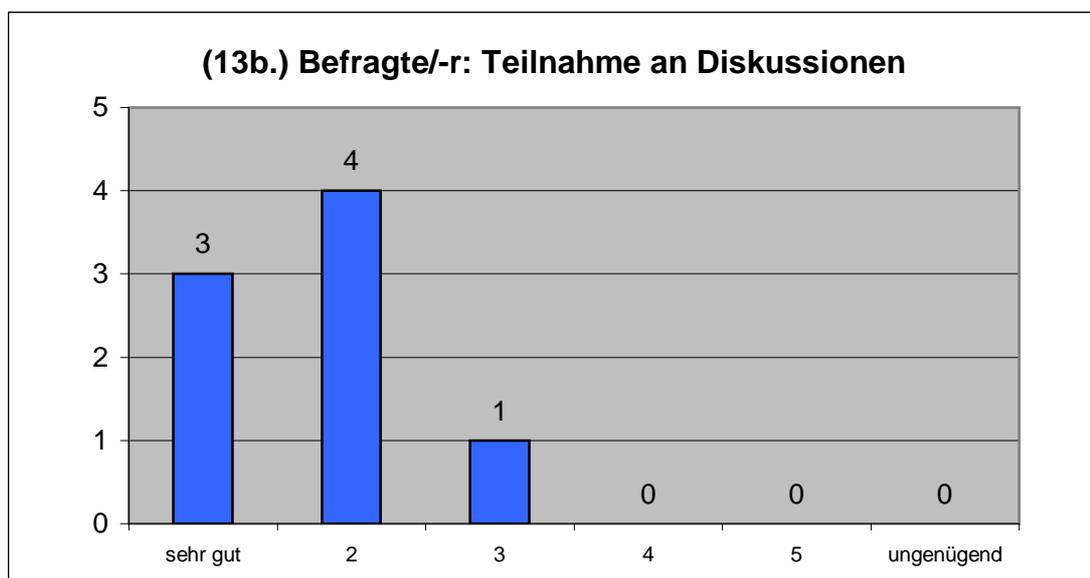


13b. ...Deiner Teilnahme an Diskussionen.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
3	4	1	0	0	0
38%	50%	13%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,75
-------------	-------------

N=8

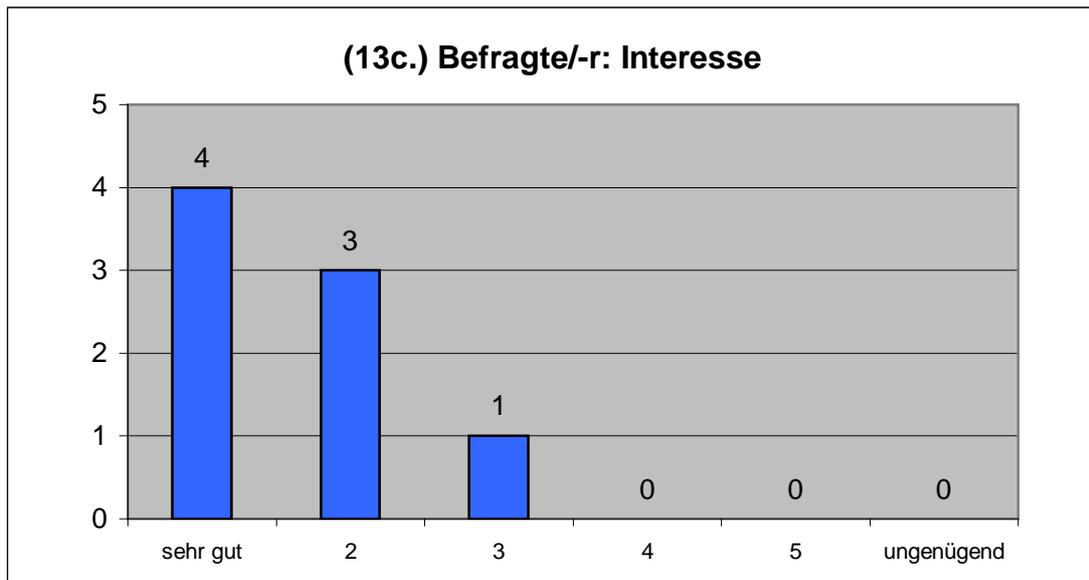


13c. ...Deines Interesses.

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
4	3	1	0	0	0
50%	38%	13%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,63
-------------	-------------

N=8



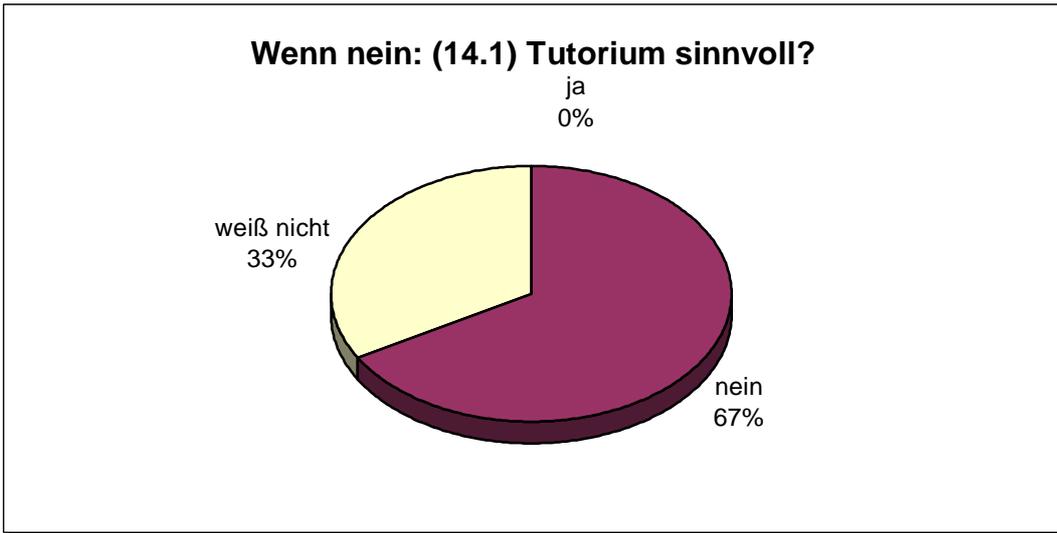
Veranstaltungsbegleitende Angebote.

14. Gab es zu dieser Veranstaltung ein Tutorium?

ja	nein	weiß nicht
0	6	2

Wenn nein: 14.1 Wäre ein Tutorium sinnvoll gewesen?

ja	nein	weiß nicht
0	4	2



15. Gab es einen Semesterapparat (SAP)/Reader?

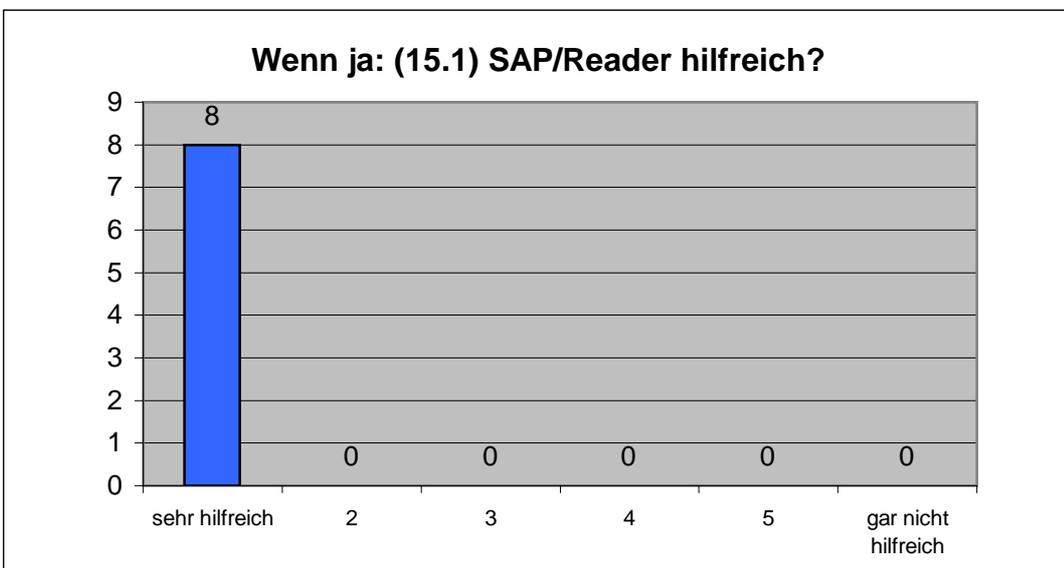
ja	nein	weiß nicht
8	0	0

Wenn ja: 15.1 Wie hilfreich war der SAP/Reader für die Teilnahme an der Veranstaltung?

sehr hilfreich	2	3	4	5	gar nicht hilfreich	Ich habe den SAP/Reader nicht genutzt.
8	0	0	0	0	0	0
100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,00
-------------	-------------

N=8



16. Hat der/die Dozierende zur Veranstaltung Materialien ins Internet gestellt?

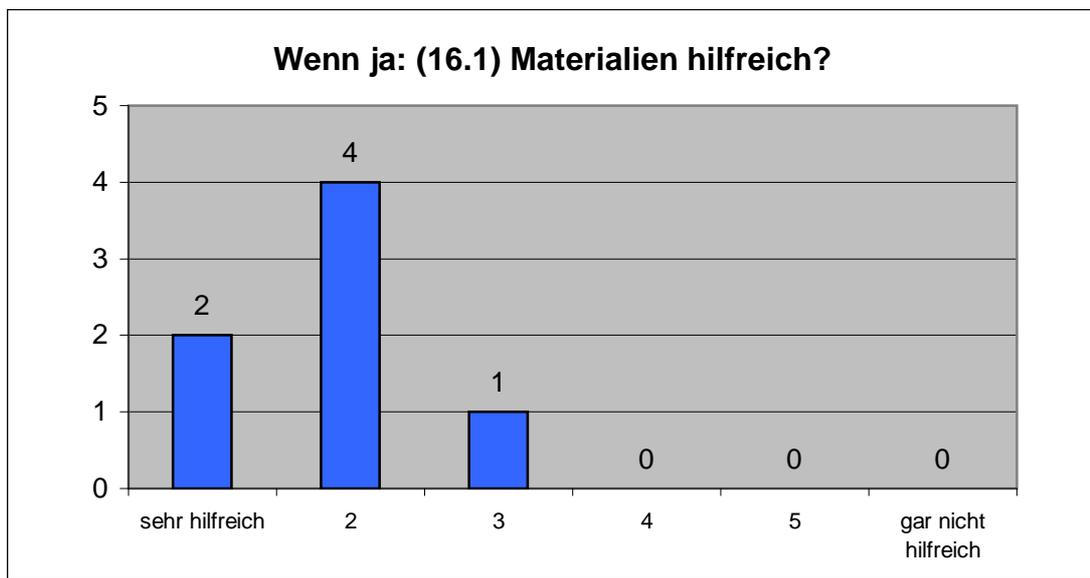
ja	nein	weiß nicht
6	2	0

Wenn ja: 16.1 Wie hilfreich waren die Materialien für die Teilnahme an der Veranstaltung?

sehr hilfreich	2	3	4	5	gar nicht hilfreich	Ich habe die Materialien nicht genutzt.
2	4	1	0	0	0	0
29%	57%	14%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,86
-------------	-------------

N=7



17. Welche Vorschläge hast Du zur Verbesserung der veranstaltungsbegleitenden Angebote? (SAP, Internet, etc.)

>>> Die Antworten zu dieser Frage finden Sie am Ende der Standardauswertung zusammen mit den anderen "Freitext-Fragen"! <<<

Referate.

18. Wurden Referate vorgetragen?

ja	nein
8	0

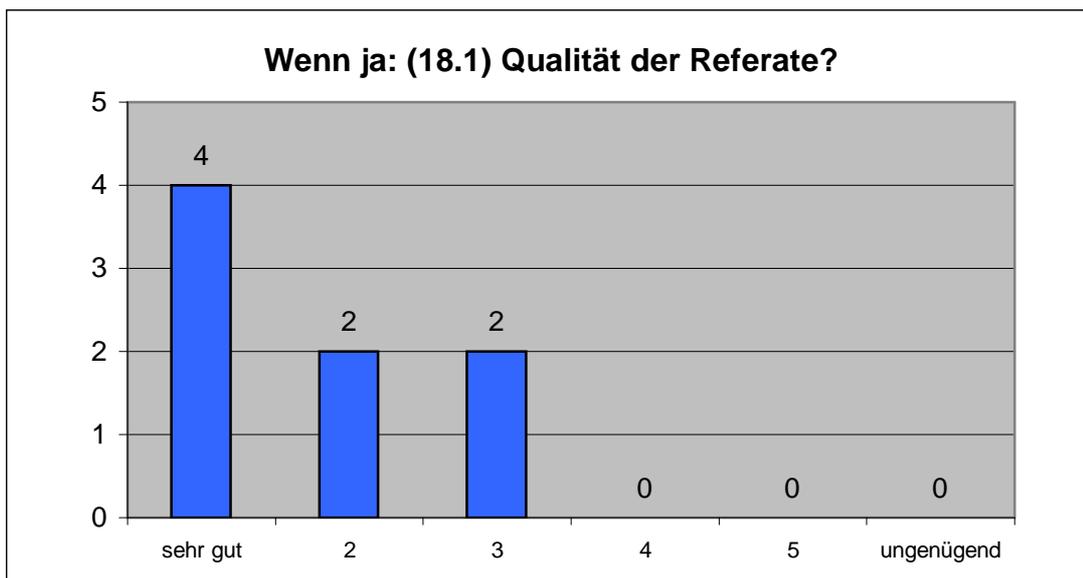
Wenn nein, dann gehe bitte zu Frage 19!

Wenn ja: 18.1 Wie beurteilst Du die Qualität der gehaltenen Referate?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend
4	2	2	0	0	0
50%	25%	25%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,75
-------------	------

N=8



Wenn ja: 18.2 Was ist Dir in Bezug auf die Referate besonders positiv bzw. negativ aufgefallen?

>>> Die Antworten zu dieser Frage finden Sie am Ende der Standardauswertung zusammen mit den anderen "Freitext-Fragen"! <<<

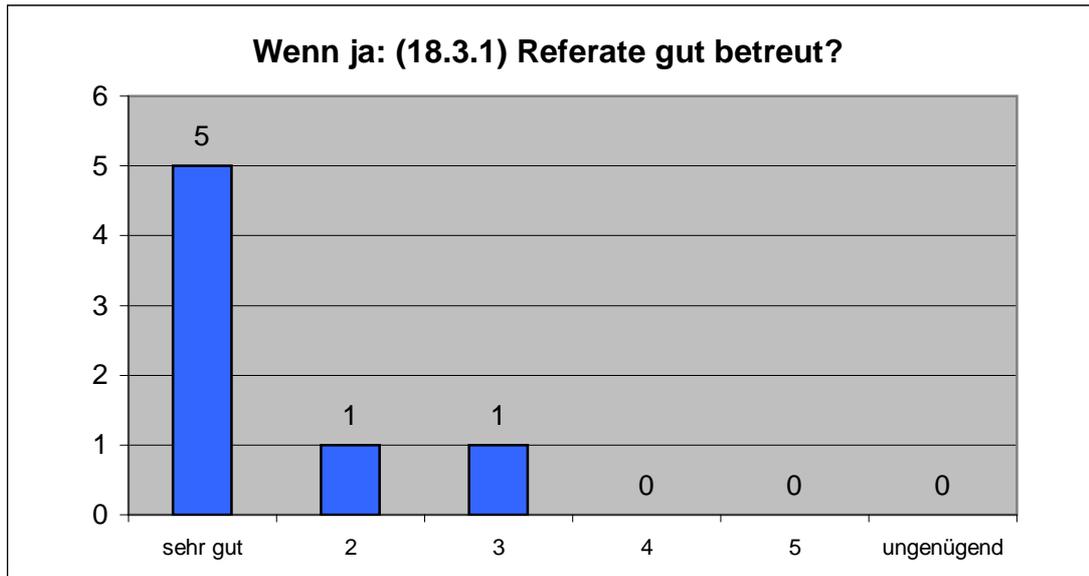
Wenn ja: 18.3 Hast Du ein Referat gehalten?

ja	nein
6	2

Wenn ja: 18.3.1 Wie gut wurden die Referate von dem/der Dozierenden betreut?

sehr gut	2	3	4	5	ungenügend	Ich habe die Betreuung nicht in Anspruch genommen.
5	1	1	0	0	0	0
71%	14%	14%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,43	N=7
-------------	-------------	-----



19. Gab es alternative Möglichkeiten des Scheinerwerbs neben Referat und Hausarbeit bzw. Klausur?

ja	nein	weiß nicht
2	6	0

Wenn ja? 19.1 Welche?

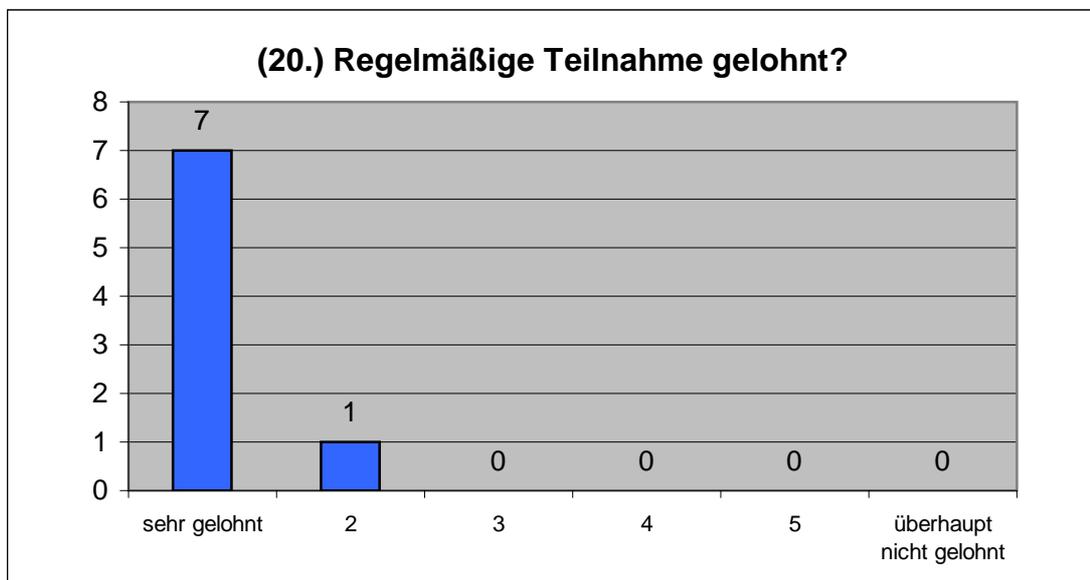
>>> Die Antworten zu dieser Frage finden Sie am Ende der Standardauswertung zusammen mit den anderen "Freitext-Fragen"! <<<

20. Wie sehr hat sich die regelmäßige Teilnahme an der Veranstaltung für Dich gelohnt?

sehr gelohnt	2	3	4	5	überhaupt nicht gelohnt
7	1	0	0	0	0
88%	13%	0%	0%	0%	0%

Mittelwert:	1,13
-------------	-------------

N=8



"Freitext-Fragen"/Antworten:

17. Welche Vorschläge hast Du zur Verbesserung der veranstaltungsbegleitenden Angebote? (SAP, Internet, etc.)

18.2 Was ist Dir in Bezug auf die Referate besonders positiv bzw. besonders negativ aufgefallen?

19.1 Welche Alternativen des Scheinerwerbs gab es neben Referat und Hausarbeit bzw. Klausur?

21. Was hat Dir an der Veranstaltung besonders gut gefallen?

22. Was hat Dir an der Veranstaltung gar nicht gefallen?

23. Hast Du andere Bemerkungen, Anregungen, Vorschläge, die die Veranstaltungen, die Fakultät, die Uni oder den Fragebogen angeht ?

Die Antworten wurden - sofern vorhanden - nach Fragebögen sortiert:

--- FRAGEBOGEN 2 ---

Frage 19.1 - Alternativen des Scheinerwerbs:

to write additional reports and summaries

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

interesting, with details

diskussions, warm

atmosphere

appropriate for participation

--- FRAGEBOGEN 3 ---

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

this class is intereesting to

me and very well structured

the

lecturer is very open-minded,

helping and nice

--- FRAGEBOGEN 4 ---

Frage 18.2 - positiv oder negativ an Referaten:

visuality, dynamics

Frage 19.1 - Alternativen des Scheinerwerbs:

essay submittet to each class

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

controvrasy of subjects,

question marstering,

challenging subject

and diskussions

Frage 22 - Was hat gar nicht gefallen?

sometimes seem to be too

short

--- FRAGEBOGEN 5 ---

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

practical means of achieving

knowledge

Frage 18.2 - positiv oder negativ an Referaten:

based on case studies

--- FRAGEBOGEN 7 ---

Frage 18.2 - positiv oder negativ an Referaten:

interesting form, well done

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

the topic, form, interesting

topics

--- FRAGEBOGEN 8 ---

Frage 21 - Was hat besonders gefallen?

the topic itself, the lecturer is

competent